



SACHSEN-ANHALT



**Bericht
zur Beschaffenheit der
Fließgewässer
und Seen
in Sachsen-Anhalt
2005-2008**

**Landesbetrieb für Hochwasserschutz
und Wasserwirtschaft
Sachsen-Anhalt**

Gewässerkundlicher Landesdienst

LHW Landesbetrieb für Hochwasserschutz
und Wasserwirtschaft Sachsen-Anhalt

Nr. 6 / 2011

Landesbetrieb für Hochwasserschutz und Wasserwirtschaft Sachsen-Anhalt
Gewässerkundlicher Landesdienst
Otto- von Guericke- Str. 5
39104 Magdeburg

Nr. 6 / 2011

Dezember 2011

**Bericht zur Beschaffenheit
der Fließgewässer und Seen
in Sachsen-Anhalt
2005-2008**

Bearbeitung

Landesbetrieb für Hochwasserschutz und Wasserwirtschaft Sachsen-Anhalt
Gewässerkundlicher Landesdienst
Sachbereich Gewässerkunde

Arcadis Deutschland GmbH
Wallstr. 18
09599 Freiberg

Triops Ökologie & Landschaftsplanung GmbH
Leipziger Str. 27
06108 Halle (Saale)

Titelbild:

Milde – nordwestlich Karritz; erheblich veränderter Oberflächenwasserkörper (HMWB)
Fließgewässer LAWA Typ 16 – kiesgeprägter Tieflandbach; häufigster in Sachsen-Anhalt anzutreffender Fließgewässertyp

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----------|
| Anlagenverzeichnis | 5 |
| Abkürzungsverzeichnis | 6 |
| Parameterverzeichnis | 7 |
| | |
| 1. Veranlassung | 9 |
| 1.1 Anlass des Berichtes | 9 |
| 1.2 Zeitraum und Aufbau des Berichtes | 9 |
| | |
| 2. Methodische Hinweise | 10 |
| 2.1 Rahmenkonzept Monitoring | 10 |
| 2.2 Untersuchungsmethoden und Bewertung nach WRRL | 10 |
| 2.2.1 Gesamtbewertung des Ökologischen Zustands / Potenzials | 11 |
| 2.2.2 Bewertung des Chemischen Zustandes | 13 |
| 2.3 Verwendete Unterlagen | 13 |
| | |
| 3. Beschaffenheit der Oberflächengewässer | 15 |
| 3.1 Hauptgewässer in Sachsen-Anhalt | 15 |
| 3.1.1 Übersicht über die Hauptgewässer in Sachsen-Anhalt | 15 |
| 3.1.2 Methodische Hinweise zur Auswertung der Hauptgewässer | 16 |
| 3.1.3 Darstellung der Beschaffenheit der Hauptgewässer | 17 |
| 3.1.3.1 Elbe | 17 |
| 3.1.3.2 Saale | 21 |
| 3.1.3.3 Bode | 25 |
| 3.1.3.4 Mulde | 29 |
| 3.2 Betrachtungsräume in Sachsen-Anhalt | 33 |
| 3.2.1 Übersicht über die Betrachtungsräume | 33 |
| 3.2.2 Methodische Hinweise zur Auswertung der Oberflächenwasserkörper (OWK) je Betrachtungsraum (BR) | 35 |
| 3.2.3 Darstellung der Beschaffenheit in den Betrachtungsräumen | 37 |
| 3.2.3.1 HAV – Untere Havel | 37 |
| 3.2.3.2 MEL01 – Nuthe | 43 |
| 3.2.3.3 MEL02 – Ehle | 46 |
| 3.2.3.4 MEL03 – Ohre | 49 |
| 3.2.3.5 MEL04 – Tanger | 53 |
| 3.2.3.6 MEL05 – Milde-Biese-Aland | 56 |
| 3.2.3.7 MEL06 – Jeetze-Seege | 60 |
| 3.2.3.8 MEL07 – Elbe von Saale bis Havel | 64 |
| 3.2.3.9 MEL08 – Elbe von Havel bis Geesthacht | 68 |
| 3.2.3.10 EL03 – Elbe von Weinske bis Saale | 71 |
| 3.2.3.11 SE04 – Schwarze Elster | 75 |
| 3.2.3.12 VM01 – Mulde von Vereinigung bis Muldestausee | 79 |
| 3.2.3.13 VM02 – Mulde von Muldestausee bis Mündung | 82 |

| | | |
|----------|--|-----|
| 3.2.3.14 | SAL04 – Ilm..... | 86 |
| 3.2.3.15 | SAL05 – Saale von Ilm bis Weiße Elster | 89 |
| 3.2.3.16 | SAL06 – Saale von Weiße Elster bis Wipper | 93 |
| 3.2.3.17 | SAL07 – Wipper | 97 |
| 3.2.3.18 | SAL08 – Saale von Wipper bis Mündung | 100 |
| 3.2.3.19 | SAL10 – Unstrut von Gera bis Helme | 104 |
| 3.2.3.20 | SAL11 – Helme | 107 |
| 3.2.3.21 | SAL12 – Unstrut von Helme bis Mündung | 111 |
| 3.2.3.22 | SAL15 – Weiße Elster von Weida bis Mündung | 114 |
| 3.2.3.23 | SAL17 – Bode von Quelle bis oberhalb Großer Graben | 118 |
| 3.2.3.24 | SAL18 – Großer Graben..... | 122 |
| 3.2.3.25 | SAL19 – Bode von Großer Graben bis Mündung..... | 126 |
| 3.2.3.26 | SAL20 – Selke..... | 130 |
| 3.2.3.27 | WES – Weser..... | 133 |

Anlagen

Anlage 1 Karten der Hauptgewässer (7 Karten je Hauptgewässer, s.u.)

Anlage 2 Karten der Betrachtungsräume (7 Karten je Betrachtungsraum, s.u.)

Karte 1 – Gewässernetz nach WRRL

Darstellung der Fließgewässer mit WRRL-Bewertung, der Seen und der Messstellen (Biologie, Chemie, Seen)

Karte 2 – Nutzungen und Stoffeinträge

Darstellung der Einleiter (Direkteinleiter Industrie, kommunale Kläranlagen, potenzielle Sedimenteintragsstellen), und der Flächennutzung (Landwirtschaft, Wald, Entwässerungsbedürftigkeit)

Karte 3 – LAWA-Typ Fließgewässer

Darstellung der prägenden Typ-Einordnung je OWK nach LAWA und der HMWB-Ausweisung je OWK nach WRRL

Karte 4 – Struktur Fließgewässer

Darstellung der Einstufung der Gewässerstruktur für die Fließgewässer und der Anteile in den OWK

Karte 5 – Ökologischer Zustand

Darstellung der Gesamtbewertung des Ökologischen Zustandes je OWK und der Zwischenbewertungen je Messstelle für Biologie, die phys.-chem. Komponenten und die spezif. Schadstoffe nach Anlage 4

Karte 6 – Bewertung Biologie

Darstellung von 4 Einzelbewertungen zur Biologie und der Gesamtbewertung zur Biologie für die biologischen Messstellen

Karte 7 – Chemischer Zustand

Darstellung des Chemischen Zustandes nach Anlage 5 WRRL-VO für die Ergebnisse der chemischen Messstellen und die Gesamtbewertung je OWK

Anlage 3 Datenblätter der OWK (Fließgewässer und Seen)

Abkürzungsverzeichnis

| | |
|---------|--|
| AWB | Künstliches Gewässer (Artificial Water Body) |
| BR | Betrachtungsraum |
| EG | Europäische Gemeinschaft |
| EG-WRRL | Europäische Wasserrahmenrichtlinie |
| EGW | Einwohnergleichwert |
| EU | Europäische Union |
| FG | Fließgewässer |
| GLD | Gewässerkundlicher Landesdienst |
| GÜSA | Gewässerüberwachungsprogramm Sachsen-Anhalt |
| HMWB | Erheblich verändertes Gewässer (Heavily Modified Water Body) |
| LAWA | Länderarbeitsgemeinschaft Wasser |
| LAU | Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt |
| LHW | Landesbetrieb für Hochwasserschutz und Wasserwirtschaft Sachsen-Anhalt |
| LSA | Land Sachsen-Anhalt |
| MST | Messstelle |
| NWB | Natürliches Gewässer (Natural Water Body) |
| OWK | Oberflächenwasserkörper |
| PNS | Probenahmestelle |
| ST | Sachsen-Anhalt |
| TS | Talsperre |
| UQN | Umweltqualitätsnorm |
| VO | Verordnung |
| RL | Richtlinie |
| ÜWE | Ermittlungsmessstelle |
| ÜWO | operative Messstelle |
| ÜWÜ | Überblicksmessstelle |

Parameterverzeichnis

| | |
|-----------|---------------------------------|
| 1122TECLE | 1,1,2,2-Tetrachlorethan |
| 112TCE | Trichlorethan |
| 112TRCLET | 1,1,2-Trichlorethan |
| 12BRET | 12-Dibromethan |
| 12DBM | 12-Dibromethan |
| 13DICL4NB | 1,3-Dichlor-4-nitrobenzen |
| 1CL2NIBZ | 1-Chlor-2-nitrobenzen |
| 1CL4NIBZ | 1-Chlor-4-nitrobenzen |
| 246TRCLPH | 2,4,6-Trichlorphenol |
| AMETRYN | Ametryn |
| AS | Arsen |
| BENTAZON | Bentazon |
| BSB | Biologischer Sauerstoffbedarf |
| BZ(A)PY | Benzo(a)pyren |
| BZ(B)FL | Benzo(b)fluoranthen |
| CD | Cadmium |
| CL | Chlorid |
| CLBZ | Chlorbenzen |
| CU | Kupfer |
| DIBUSN | Dibutylzinn |
| DICHLORVO | Dichlorvos |
| DICLPROP | Dichlorprop |
| FA | Fluoranthen |
| FLUORANTH | Fluoranthen |
| HG | Quecksilber |
| MCPA | MCPA |
| NH4-N | Ammonium-Stickstoff |
| NIBZ | Nitrobenzen |
| NO2-N | Nitrit-Stickstoff |
| NO3 | Nitrat |
| O2 | Sauerstoffgehalt |
| O-PO4-P | Ortho-Phosphat-Phosphor |
| P | Phosphor-gesamt |
| PARATI-ME | Parathion-methyl |
| PCB-101 | Polychloriertes Biphenyl Nr.101 |
| PCB-118 | Polychloriertes Biphenyl Nr.118 |
| PCB-138 | Polychloriertes Biphenyl Nr.138 |

| | |
|------------|----------------------------------|
| PCB-153 | Polychloriertes Biphenyl Nr.153 |
| PCB-180 | Polychloriertes Biphenyl Nr.180 |
| PCB-28 | Polychloriertes Biphenyl Nr. 28 |
| PCB-52 | Polychloriertes Biphenyl Nr. 52 |
| PER | Tetrachlorethen |
| pH | pH-Wert |
| PROMETRYN | Prometryn |
| SUMHCH | Summe HCH-Isomere |
| SUMTRCB | Summe Trichlorbenzole |
| TEBUSN | Tetrabutylzinn |
| TOC | Gesamter organischer Kohlenstoff |
| TRI | Trichlorethen |
| TRPHSN | Triphenylzinn |
| U | Uran |
| VC | Vinylchlorid |
| VINYLCOLOR | Vinylchlorid |
| ZN | Zink |

1. Veranlassung

1.1 Anlass des Berichtes

Das Land Sachsen-Anhalt hat – entsprechend der Europäischen Wasserrahmenrichtlinie (WRRL) – die Aufgabe, einen zusammenhängenden und umfassenden Überblick über seine Gewässer zu ermitteln und einen Bewirtschaftungsplan mit Umweltzielen aufzustellen.

In der WRRL ist die Überwachung des Gewässerzustandes als Kontrollinstrument für die Erfüllung des Bewirtschaftungsplanes vorgesehen. Die Ergebnisse dieser Gewässerüberwachung sollen dabei entsprechend den Vorgaben der WRRL dargestellt und berichtet werden. Dieser Pflicht wird mit dem vorliegenden Bericht Rechnung getragen.

1.2 Zeitraum und Aufbau des Berichtes

Der vorliegende Bericht stellt die Ergebnisse aus den Untersuchungen im Rahmen des Gewässerüberwachungsprogramms Sachsen-Anhalt dar. Die Untersuchungen wurden in den Jahren 2005-2008 durchgeführt.

Die Datenbasis für den Bericht besteht aus mehreren tausend Untersuchungen zur biologischen und chemische Beschaffenheit:

- 1.424 Messstellen, davon
- 686 Messstellen mit biologischer Aufnahme und chemischen Analysen und
- 738 Messstellen mit chemischen Analysen

Insgesamt werden im Bericht:

- 5 Koordinierungsräume mit
- 31 Betrachtungsräumen mit
- 462 Oberflächenwasserkörpern mit
- 8.107 km Fließgewässer und
- 46 Seen betrachtet.

Der Bericht ist in 3 Kapitel gegliedert. Kapitel 1 (Veranlassung) und Kapitel 2 (Methodische Hinweise) beschäftigen sich mit den Grundlagen des Berichtes. Im Kapitel 3 (Beschaffenheit der Oberflächengewässer) sind die Ergebnisse der Bewertung für die Fließgewässer und Seen in tabellarischer und verbaler Form dargestellt. Die Karten und detaillierten Datenblätter sind aufgrund ihres Umfanges als Anlagen zum Text beigelegt.

2. Methodische Hinweise

2.1 Rahmenkonzept Monitoring

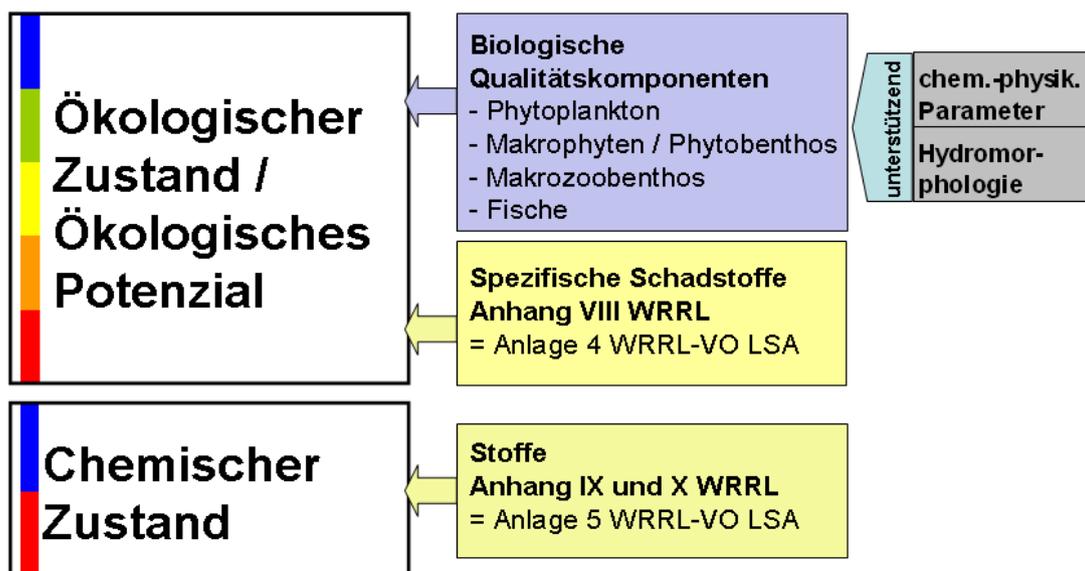
Das Konzept zum Monitoring wird durch das „Rahmenkonzept Gewässermonitoring Sachsen-Anhalt“ (LHW, 2006) vorgegeben. „Die Überwachung des Zustandes der Gewässer ist Grundlage für die Maßnahmenprogramme und das von der WRRL vorgesehene Kontrollinstrument für die Erfüllung der im Bewirtschaftungsplan vorgesehenen Umweltziele“. In ihr werden die Anforderungen der WRRL und die Strategien zur Umsetzung beschrieben.

Das Rahmenkonzept Monitoring regelt den Untersuchungsumfang und die Häufigkeit der Gewässeruntersuchungen, die für die Bewertung und die Einstufung der Oberflächenwasserkörper nach Wasserrahmenrichtlinie sowie den wasserrechtlichen Vollzug von Bedeutung sind.

Das Rahmenkonzept ist als Dokument auf der WRRL-Homepage des Landes Sachsen-Anhalt unter der Adresse www.saubereswasser.sachsen-anhalt.de zu finden.

2.2 Untersuchungsmethoden und Bewertung nach WRRL

Im folgenden Schema wird das Vorgehen zur Ermittlung des Ökologischen Zustandes / Potenzials und des Chemischen Zustandes der einzelnen Oberflächenwasserkörper (OWK) dargestellt und anschließend kurz erläutert:



2.2.1 Gesamtbewertung des Ökologischen Zustands / Potenzials

Für die Einstufung des Ökologischen Zustandes / Potenzials sind biologische Qualitätskomponenten (BQK) sowie die Einhaltung der Umweltnormen (UQN) für die Flussgebiets-spezifischen Schadstoffe maßgebend, unterstützend hydromorphologische und allgemeine physikalisch-chemische Komponenten. Die Einstufung des Ökologischen Zustandes erfolgt in 5 Zustandsklassen („sehr gut“, „gut“, „mäßig“, „unbefriedigend“ und „schlecht“), die Einstufung des ökologischen Potenzials in 4 Zustandsklassen („gut und besser“, „mäßig“, „unbefriedigend“ und „schlecht“)

Nachfolgend werden die Randbedingungen, die bei der Bewertung der Daten der Jahre 2005–2008 zu berücksichtigen waren, erläutert.

Biologische Qualitätskomponenten und unterstützende Komponenten

Zur Überwachung der Oberflächengewässer schreibt die WRRL die Untersuchung der in der nachfolgenden Tabelle dargestellten biologischen Qualitätskomponenten (BQK) vor.

Tabelle 1 – Biologische Qualitätskomponenten und Untersuchung entsprechend EG-WRRL

| Qualitätskomponente | Teilkomponente | Fließgewässer | Seen |
|-----------------------------|---------------------------|---------------|------|
| Gewässerflora | Phytoplankton | X | X |
| | Makrophyten, Phytobenthos | X | X |
| benthische wirbellose Fauna | Makrozoobenthos | X | X |
| Fischfauna | Fische | X | X |

Die in Sachsen-Anhalt angewendeten Erhebungs- und Bewertungsmethoden für die biologischen Komponenten entsprechen weitgehend den bundesweit entwickelten Verfahren zur Umsetzung der EG-WRRL. Ausführliche Informationen zu den biologischen Verfahren enthält das RAKON-Arbeitspapier III unter www.wasserblick.net/servlet/is/42489/.

Die BQK wurden zunächst für jede einzelne Messstelle bewertet. Anschließend wurde für jede BQK eine Bewertung für den gesamten OWK ausgewiesen. War eine Bewertung nach den Vorgaben der WRRL von „sehr gut“ bis „schlecht“ nicht möglich, erfolgte die Eintragung: „U“.

Für die Einstufung des Ökologischen Zustandes des OWK über alle BQK fordert die WRRL, die jeweils schlechteste Bewertung heranzuziehen. In einzelnen, begründeten Ausnahmefällen wird in LSA aufgrund von Expertenwissen von dieser Vorgehensweise abgewichen. Das Ergebnis dieser Einstufung ist als „Zwischenbewertung Biologie“ für den OWK abgebildet.

Auf Grund z.T. noch fehlender Bewertungsmethoden, wurde für die Bewertung des Ökologischen Zustandes der Seen im Zeitraum 2005–2008 die Trophiebewertung nach LAWA unter Einbeziehung von Expertenwissen zu Grunde gelegt.

Unterstützend zu den BQK sind nach EG-WRRL hydromorphologische und allgemeine physikalisch-chemische Komponenten zu bewerten.

Die *hydromorphologischen Komponenten* umfassen die Morphologie (Gewässerstruktur), die Durchgängigkeit und den Wasserhaushalt. Die fachliche Grundlage für die Darstellung des morphologischen Ist-Zustandes der Fließgewässer stellt landesweit die Strukturkartierung nach dem LAWA-Vor-Ort-Verfahren dar. Diese Ergebnisse wurden mit einer landeseigenen Methode wasserkörperweise zusammengefasst.

Für den betreffenden Berichtszeitraum lagen für die Durchgängigkeit und den Wasserhaushalt als Teilkomponenten der Hydromorphologie neben der Gewässerstruktur noch keine eigenen Bewertungsmethoden vor. Auf Grund der unvollständigen Datenlage wurde auf die Aufnahme der Komponente „Hydromorphologie“ in den Tabellen des Berichtes verzichtet, die Ergebnisse der Strukturkartierung sind in den Karten im Anhang enthalten.

Die Einhaltung der *allgemeinen physikalisch-chemischen Hilfsparameter* wurde an Hand der typspezifischen Orientierungswerte der LAWA überprüft. Wurde mindestens ein Orientierungswert nicht eingehalten, so wurde dies in der Tabelle gekennzeichnet durch: „O-Wert n.e.“.

Bewertung der Flussgebietsspezifischen Schadstoffe

Bei UQN-Überschreitung eines *Flussgebietsspezifischen Schadstoffes*, wurde dies in den Tabellen als „nicht ok“ gekennzeichnet. Hierzu wurde die jeweilige UQN mit dem arithmetischen Jahresmittelwert einer Messstelle verglichen. Alle Einzelwerte „< Bestimmungsgrenze“ (BG) gingen in die Berechnung der Mittelwerte mit dem jeweiligen Wert der halben BG ein. Die UQN war auch dann eingehalten, wenn die BG größer als die UQN und der Jahresmittelwert kleiner als die BG war.

Für die „Zusammenfassende Bewertung“ im OWK wurde der „worst case“ angewandt, d.h. bei einer UQN-Überschreitung an einer Messstelle im OWK wurde die Zwischenbewertung für die spezifischen Schadstoffe nur noch als „nicht ok“ ausgewiesen.

Detailinformationen, welche Daten zu den entsprechenden Zwischenergebnissen führten (z.B. welche Biokomponenten führten zum entsprechenden Zustand / Potenzial, welche Orientierungswerte wurden überschritten, bei welchen Stoffen wurde die UQN nicht eingehalten) finden sich in den Datenblättern im Anhang 3 unter dem entsprechenden OWK.

Gesamtbewertung des Ökologischen Zustandes / Potenzials (Zusammenfassung aus den biologischen Qualitätskomponenten und den Flussgebietspezifischen Schadstoffen)

Die Gesamtbewertung des Ökologischen Zustandes / Potenzials setzt sich zusammen aus der Zwischenbewertung der biologischen Qualitätskomponenten unter Berücksichtigung der hydro-morphologischen Beschaffenheit und der allgemeinen physikalisch-chemischen Beschaffenheit sowie den Flussgebietspezifischen Schadstoffen. Werden eine oder mehrere chemische UQN für die Flussgebietspezifischen Schadstoffe nicht eingehalten, ist der Ökologische Zustand / Potenzial höchstens „mäßig“

2.2.2 Bewertung des Chemischen Zustandes

Maßgebend für die Einstufung des Chemischen Zustandes sind die Stoffe gemäß WRRL-VO LSA Anlage 5. Die Einstufung des Chemischen Zustandes erfolgt in 2 Stufen („gut“ und „nicht gut“).

Hierzu wurde die jeweilige UQN mit dem arithmetischen Jahresmittelwert verglichen. Alle Werte „< BG“ gingen in die Berechnung mit dem jeweiligen Wert der halben BG ein. Die UQN war auch dann eingehalten, wenn die BG größer als die UQN und der Jahresmittelwert kleiner als die BG war.

Für die zusammenfassende Bewertung im OWK wurde der „worst case“ angewandt, d.h. bei einer Qualitätsnormüberschreitung an einer Messstelle im OWK konnte der chemische Zustand nur noch als „nicht gut“ ausgewiesen werden.

Diese Vorgehensweise ist bei den fließenden und stehenden Gewässern gleich.

Detailinformationen zu den Überschreitungen der UQN finden sich in Anlage 3 unter dem entsprechenden OWK.

2.3 Verwendete Unterlagen

Für die Erstellung des Berichtes wurden die folgenden Unterlagen verwendet, bzw. es wird innerhalb des Berichtes auf die entsprechenden Unterlagen verwiesen.

Gesetze, Richtlinien, Empfehlungen

- Verordnung des Landes Sachsen-Anhalt über die Wasserrahmenrichtlinie (WRRL-VO);
24.08.2005
http://st.juris.de/st/WasRRichtIV_ST_rahmen.htm

- Ministerium für Landwirtschaft und Umwelt Sachsen-Anhalt: *Rahmenkonzept Gewässermonitoring Sachsen-Anhalt*, 15.05.2006
www.sachsen-anhalt.de/fileadmin/Elementbibliothek/Master-Bibliothek/Landwirtschaft_und_Umwelt/W/Wasserrahmenrichtlinie/pdf/Rahmenkonzeption.pdf
- Gewässerkundlicher Landesdienst Sachsen-Anhalt: *Landesinterne Arbeitsgrundlage zur Umsetzung von Schritt 2 des „Leitfaden Umweltzielbestimmung gemäß Wasserrahmenrichtlinie im Land Sachsen-Anhalt“ – Schritt 2: Methodik für die Zustandsbestimmung der Oberflächenwasserkörper für die Umweltzielbestimmung*, 15.09.2008
www.sachsen-anhalt.de/fileadmin/Elementbibliothek/Master-Bibliothek/Landwirtschaft_und_Umwelt/W/Wasserrahmenrichtlinie/pdf/Methodik_OW_Zustandsbest_u_HMWB_Anpassung_Stand_15-09-2008.pdf
- Länderarbeitsgemeinschaft Wasser: *Fließgewässer der Bundesrepublik Deutschland; Empfehlungen für die regelmäßige Untersuchung der Beschaffenheit der Fließgewässer in den Ländern der BRD*; LAWA-Untersuchungsprogramm; 1997
www.lawa.de/Publikationen.html

Berichte, Gutachten und Geodaten

- Landesbericht über die Bestandsaufnahme der Gewässer nach Artikel 5 Wasserrahmenrichtlinie; März 2005
- Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt: *Gewässergütebericht Sachsen-Anhalt*, Halle/Saale, 1995
- Landesamt für Vermessung und Geoinformation: *Digitale Kartengrundlagen*

Berichte und Veröffentlichungen von oder im Auftrage des Landesbetriebes für Hochwasserschutz und Wasserwirtschaft Sachsen-Anhalt (www.sachsen-anhalt.de/index.php?id=39644):

- *Gewässergütebericht 2005 Sachsen-Anhalt*, Halle/Saale, 02/2007
- Mitteldeutsches Institut für Standortkunde und Bodenschutz: *Überprüfung und Validierung der Dränflächen Sachsen-Anhalts – Abschlussbericht*, Halle (Saale); 05/2011
- *Arzneistoffe in Gewässern und Kläranlagen in Sachsen-Anhalt (2006 - 2007)*, Magdeburg, 06/2010
- *2. Bericht zum Sondermessprogramm Arzneimittelwirkstoffe (2004-2005)*, 12/2006
- *Dioxinbelastung der Elbe und ihrer Zuflüsse in Sachsen-Anhalt 2007*; 05/2010
- *Untersuchung der Elbe und ihrer Zuflüsse auf Dioxine in Schwebstoffen in den Jahren 2005 – 2010*; Magdeburg, 08/2011
- *Pflanzenschutzmitteluntersuchungen in den Oberflächengewässern Sachsen-Anhalts*; 2006

3. Beschaffenheit der Oberflächengewässer

3.1 Hauptgewässer in Sachsen-Anhalt

3.1.1 Übersicht über die Hauptgewässer in Sachsen-Anhalt

Als Hauptgewässer gelten im Rahmen dieses Berichtes Fließgewässer, die mehrere Betrachtungsräume (Kapitel 3.2) durchfließen und damit eine übergeordnete Bedeutung im Gewässernetz des Landes Sachsen-Anhalt besitzen.

Diese Kennzeichen erfüllen in Sachsen-Anhalt 4 Fließgewässer. Sie werden im folgenden Abschnitt „Darstellung der Beschaffenheit der Hauptgewässer“ detailliert beschrieben.

Es handelt sich dabei um die Gewässer:

- Elbe (Kap. 3.1.3.1)
- Saale (Kap. 3.1.3.2)
- Bode (Kap. 3.1.3.3)
- Mulde (Kap. 3.1.3.4)

Diese sind in der nebenstehenden Abbildung 1 dargestellt.

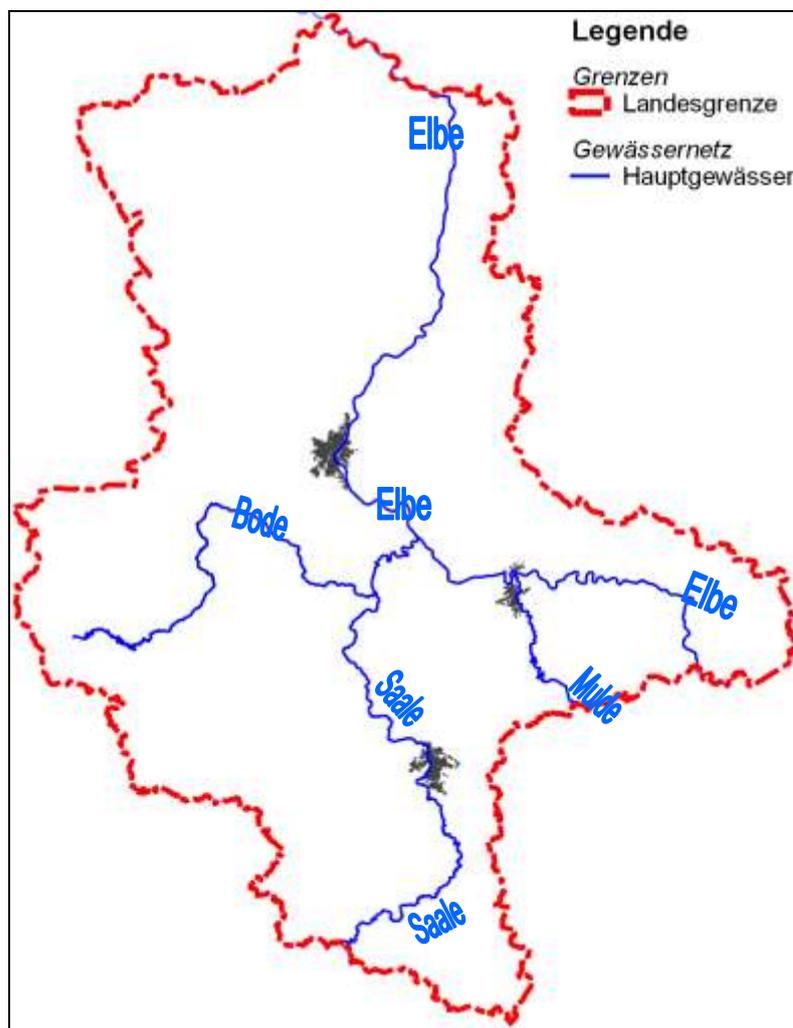


Abbildung 1 – Hauptgewässer in Sachsen-Anhalt

3.1.2 Methodische Hinweise zur Auswertung der Hauptgewässer

Die Hauptgewässer durchfließen mehrere Betrachtungsräume und würden deshalb im Kapitel 3.2 zur Beschreibung der Betrachtungsraumbewertung an mehreren Stellen und dort jeweils nur teilweise betrachtet werden. Daher erfolgt im folgenden Kapitel 3.1.3 eine Darstellung des Zustandes der Hauptgewässer an den untersuchten Messstellen über den gesamten Längsverlauf im Land Sachsen-Anhalt.

In den folgenden Unterkapiteln sind jeweils in den Tabellen „Beschaffenheit der Messstellen der ...“ die Ergebnisse der untersuchten biologischen Teilkomponenten sowie der chemischen Parameter zusammengefasst.

In diesen Tabellen sind neben dem Namen der Messstelle und der Messstellenummer die Art der Messstelle (ÜWÜ = Überblicksmessstelle, ÜWO = operative Messstelle, ÜWE = Ermittlungsmessstelle), der OWK, der Fließgewässertyp und das zu erreichende Umweltziel (P = Potenzial, Z = Zustand) enthalten.

Daran schließen sich die Spalten mit den Ergebnissen für die biologischen Qualitätskomponenten, die Stoffe mit Überschreitungen der Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter sowie die Flussgebietspezifischen Schadstoffe (Anlage 4 der WRRL-VO) und die Stoffe des Chemischen Zustandes (Anlage 5 der WRRL-VO) an.

3.1.3 Darstellung der Beschaffenheit der Hauptgewässer

3.1.3.1 Elbe

Gewässerbeschreibung

Die **Elbe** ist das wichtigste Fließgewässer in Sachsen-Anhalt. Sie gehört hier zum Bereich der Mittleren Elbe, der etwa von Sachsen bis nach Niedersachsen reicht.

Entlang der Elbe in Sachsen-Anhalt erstreckt sich des „Biosphärenreservat Flusslandschaft Elbe“. Trotz der Eingriffe des Menschen mit Regulierungen und Begradigungen hat er seine Dynamik in diesem Abschnitt weitestgehend erhalten. Trotz ihrer Bedeutung als Bundesschiffahrtsstraße ist die Elbe in ihrem Mittellauf staustufenfrei. Hier gibt es große Auen, in denen sich noch viele, sonst selten gewordene Tiere und Pflanzen heimisch fühlen.



Bedingt durch die Bergbauaktivität in Sachsen und Tschechien wurde die Elbe in der zweiten Hälfte des vorigen Jahrhunderts stark mit Schwermetallen belastet. Noch immer nachweisbar sind altlastenbedingte Einträge über die **Mulde**. Insgesamt sind diese Quelle selbst und weitere Belastungen (z.B. Einleitung unzureichend gereinigten kommunalen Abwassers) inzwischen stark zurückgegangen. Die hat insgesamt zu einer deutlich verbesserten Wasserqualität geführt.

Die **Elbe** fließt auf ihrem Weg in Sachsen-Anhalt durch 4 Oberflächenwasserkörper (OWK):

- EL02OW01-00 – von Mündung Weinske (= Schwarzer Graben) bis Goltzschabach
- EL03OW01-00 – von der Saale bis Mdg. Weinske (= Schwarzer Graben)
- MEL07OW01-00 – von uh. Einmündung Saale (Beginn Betrachtungsraum) bis oh. Einmündung Havel / Gnevsdorfer Vorfluter (Ende Betrachtungsraum)
- MEL08OW01-00 – von uh. Einmündung Havel / Gnevsdorfer Vorfluter bis Ende des Betrachtungsraumes (Wehr Geesthacht in Niedersachsen)

Diese OWK sind in der folgenden Abbildung 2 dargestellt:

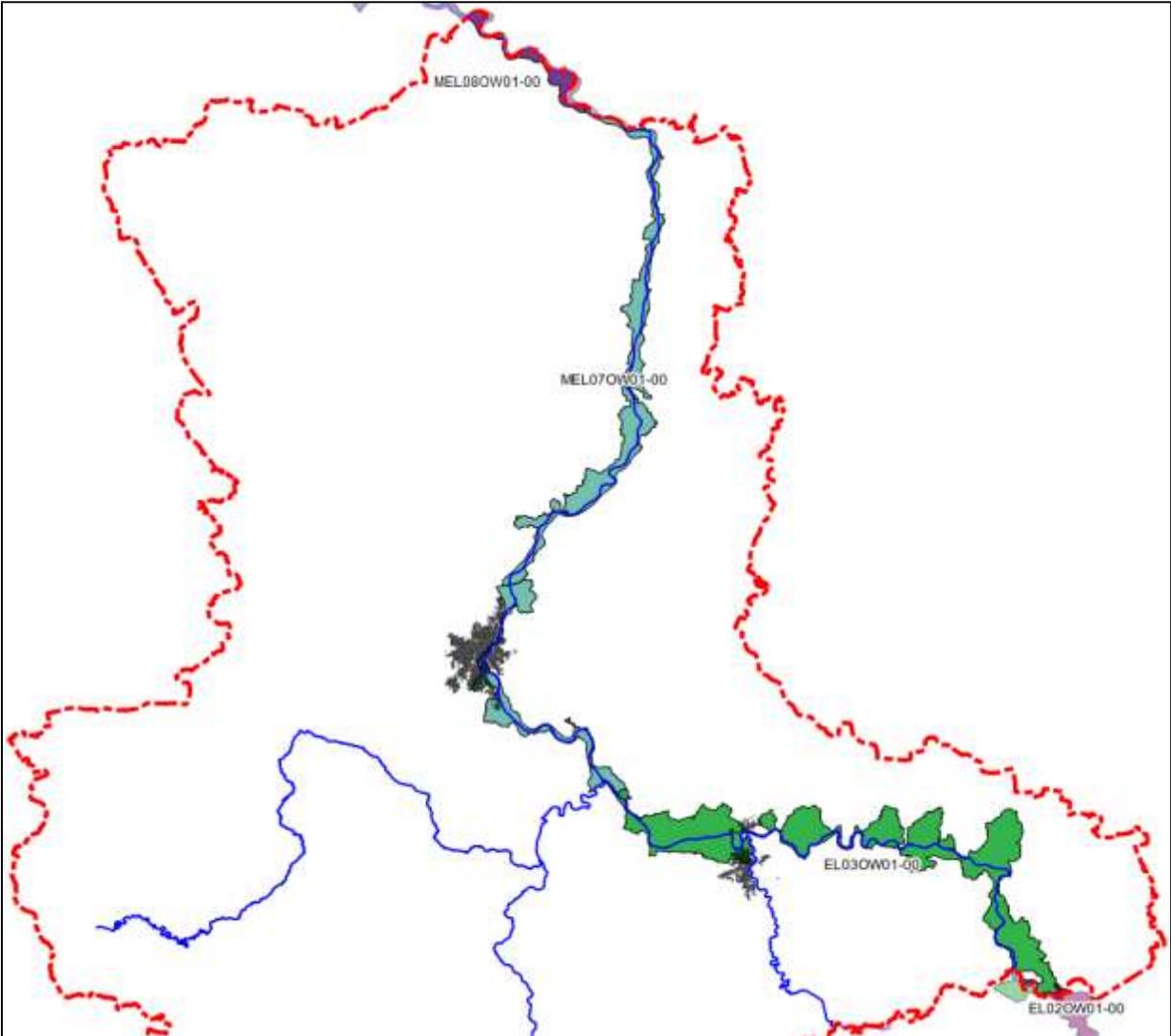


Abbildung 2 – OWK der Elbe

Tabelle 2 – Beschaffenheit der Messstellen der Elbe

| Messstelle | | | | Bewertung des Ökologischen Zustandes / Potenziales | | | | | | | | | | Bewertung des chem. Zustandes | | |
|--|------------------------|------------------|---------------------|--|---------------------------|---------------|-------------|-----------|----------------------------------|-------------------------------|-----------------|--------|------------------------------------|--|--|---|
| | | | | Biologie | | | | | | | | | | Physik.-chem. Parameter / Spezif. Schadstoffe | | Gesamt- bewertung nach WRRL-VO LSA |
| Messstelle | Messstellen- Nummer | Mess- netzart | OWK- Bezeichnung | OWK prägender Gewässertyp | voriäufiges Umweltziel | Phytoplankton | Makrophyten | Diatomeen | Phytobenthos (ohne Diatomeen) | Makrophyten / Phytobenthos | Makrozoobenthos | Fische | Zwischenbewer- tung Biologie | Zwischen- bewertung Allgemeine physik.-chem. Komponenten | Zwischen- bewertung Spezifische Schadstoffe | |
| Wittenberg, mitte | 2110020 | ÜWÜ | EL03OW01-00 | 20 | Z | U | U | U | U | U | U | U | U | TOC,pH | ok | FA, BZ(A)PY |
| Wittenberg | 2110021 | ÜWÜ | EL03OW01-00 | 20 | Z | 3 | U | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | U | U | gut |
| Breitenhagen, links | 410001 | ÜWO | EL03OW01-00 | 20 | Z | 3 | U | 2 | 3 | 3 | 2 | U | 3 | TOC,pH,P-ges | ok | gut |
| Breitenhagen, rechts | 410002 | ÜWO | EL03OW01-00 | 20 | Z | 3 | U | 3 | U | 3 | 2 | U | 3 | TOC,pH,P-ges | ok | gut |
| Breitenhagen (Zentri) | 2610069 | ÜWO | EL03OW01-00 | 20 | Z | U | U | U | U | U | U | U | U | TOC,pH | ZN, AS | gut |
| Barby, rechts | 410006 | ÜWO | MEL07OW01-00 | 20 | Z | U | U | U | U | U | U | 2 | 2 | U | U | gut |
| Magdeburg, links | 410020 | ÜWÜ | MEL07OW01-00 | 20 | Z | 3 | U | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 | 4 | TOC,Cl,pH,P-ges | BENTAZON, DIBUSN | gut |
| Magdeburg, links - Petriförder, (Zentri) | 2641020 | ÜWÜ | MEL07OW01-00 | 20 | Z | U | U | U | U | U | U | U | U | TOC | ZN, AS, DIBUSN | gut |
| Magdeburg, rechts | 410021 | ÜWO | MEL07OW01-00 | 20 | Z | 3 | U | 2 | U | 3 | 2 | 3 | 3 | TOC,pH,P-ges | ok | gut |
| Magdeburg, rechts - Sternbrücke (Zentri) | 2641021 | ÜWE | MEL07OW01-00 | 20 | Z | U | U | U | U | U | U | U | U | TOC,pH | ZN | gut |
| Hohenwarthe, rechts | 410031 | ÜWE | MEL07OW01-00 | 20 | Z | U | U | 3 | U | 3 | 2 | U | 3 | TOC,pH,P-ges | ok | gut |
| oh Klietznick, rechts | 410045 | ÜWO | MEL07OW01-00 | 20 | Z | U | U | U | U | U | U | 2 | 2 | U | U | gut |
| Tangermünde, links | 410050 | ÜWO | MEL07OW01-00 | 20 | Z | 4 | U | 3 | 3 | 3 | 2 | U | 4 | TOC,pH,P-ges | ok | gut |
| Tangermünde, rechts | 410051 | ÜWO | MEL07OW01-00 | 20 | Z | 4 | U | 3 | 3 | 3 | 2 | U | 4 | TOC,pH,P-ges | ok | gut |
| Sandau, links | 410060 | ÜWO | MEL07OW01-00 | 20 | Z | 4 | U | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | TOC,pH,P-ges | ok | gut |
| Sandau, rechts | 410061 | ÜWO | MEL07OW01-00 | 20 | Z | 4 | U | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | TOC,pH,P-ges | ok | gut |
| Wahrenberg, links Ufer | 410090 | ÜWO | MEL08OW01-00 | 20 | Z | 4 | U | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 4 | TOC,pH,P-ges | ok | gut |

Legende: Bewertung der biologischen Komponenten

| | | | |
|---|------------|---|-------|
| U | unbewertet | 2 | gut |
| 1 | sehr gut | 3 | mäßig |

Allgemeine phys.-chem. Parameter und Spezifische Stoffe

| | |
|-------------------------|--------------------------------------|
| ok | Orientierungswerte eingehalten |
| O-Werte n.e. / nicht ok | Orientierungswerte nicht eingehalten |

Gesamtbewertung des chemischen Zustandes nach WRRL

| | |
|-----------|---------------------------------------|
| gut | Umweltqualitätsnorm eingehalten |
| nicht gut | Umweltqualitätsnorm nicht eingehalten |

Verbale Auswertung der Elbe

Für den Bereich von der Landesgrenze zu Sachsen bis oberhalb Tangermünde zeigte die **Elbe** im Berichtszeitraum bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten überwiegend eine „mäßige“ Zustandsklasse. An den Messstellen Barby und Klietznick konnte eine „gute“ Zustandsklasse dokumentiert werden, an der Messstelle Magdeburg links dagegen nur eine „unbefriedigende“ Zustandsklasse. Ursache waren hier die Bewertungen der Komponenten Diatomeen und Makrophyten.

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden in diesem gesamten Abschnitt der Elbe bei den Parametern TOC, pH-Wert und Gesamtphosphorgehalt nicht eingehalten.

Für die Flussgebietsspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurden in diesem Elbe-Abschnitt an der Messstelle Magdeburg links Überschreitungen von UQN ermittelt. Die Schwebstoffproben aus diesem Abschnitt zeigten alle Überschreitungen von UQN für Zink, bei 2 Messstellen auch für Arsen und Dibutylzinn.

Bei der Bewertung der Stoffe des Chemischen Zustandes nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurde lediglich an der ersten Messstelle in Wittenberg eine Überschreitung der UQN für zwei PAK festgestellt.

Für den Bereich ab Tangermünde bis zur Landesgrenze nach Niedersachsen zeigte die **Elbe** im Berichtszeitraum eine Verschlechterung der Gewässerbeschaffenheit.

Bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten wurde an allen untersuchten Messstellen eine „unbefriedigende“ Zustandsklasse ermittelt. Diese Einstufung erfolgte jeweils aufgrund der Bewertung des Phytoplanktons.

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden in diesem Abschnitt der Elbe an keiner Messstelle eingehalten. Ursache waren die Ergebnisse der Parameter TOC, pH-Wert und Gesamtphosphorgehalt.

Für die Flussgebietsspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurden an den Messstellen dieses Abschnittes keine Überschreitungen von UQN ermittelt.

Bei der Bewertung der Stoffe des Chemischen Zustandes nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurde auch hier an keiner Messstelle eine Überschreitung der UQN festgestellt.

3.1.3.2 Saale

Gewässerbeschreibung

Die **Saale** entspringt südlich von Hof bei Cell im Bayrischen Fichtelgebirge und mündet nach einer Fließstrecke von 427 km bei Barby in die Elbe. Sie ist das größte Nebengewässer der Elbe auf dem Gebiet Sachsen-Anhalts und der Bundesrepublik Deutschland.

Ab der Landesgrenze zum Freistaat Thüringen bis einschließlich des Bereiches Bad Kösen–Weißenfels weist sie einen naturnahen Charakter mit vielfältigen Sohl- und Uferstrukturen auf. In diesem Abschnitt wurden umfangreiche Maßnahmen zur Verbesserung des gewässerökologischen Zustandes realisiert.



Ab oberhalb Merseburg (Kreypau, km 124,16) ist die Saale Bundeswasserstraße und überwiegend anthropogen beeinflusst. Sie ist hier im Trapezprofil ausgebaut, weitestgehend begradigt und ihre ökologische Durchgängigkeit durch zahlreiche Querbauwerke unterbrochen.

Die Saale durch die industriellen Ballungsgebiete wird im Raum Sachsen-Anhalt Halle-Merseburg (Leuna und BUNA) und Bernburg sowie in Sachsen (Leipzig – über die Weiße Elster) beeinflusst.

Des Weiteren ist das Gebiet durch den Tagebau im ehemaligen Mitteldeutschen Braunkohlerevier gekennzeichnet. So liegt zum Beispiel das Geiseltal in unmittelbarer Nähe der Saale und entwässert in diese (Betrachtungsraum SAL05, Kap. 3.2.3.15).

Der Saale werden über die Unstrut, die Salza, den bei Friedeburg einmündenden Schlüsselstollen (Kupferschiefer-Altbergbau) und vor allem aus den Sodawerken Bernburg und Staßfurt (über die Bode) enorme Salzfrachten zugeführt.

Die **Saale** fließt auf ihrem Weg in Sachsen-Anhalt bis zur Mündung in der Elbe durch 5 OWK:

- SAL03OW01-00 – von Mündung Schwarza bis Mündung Ilm
- SAL05OW02-00 – von Einmündung Ilm bis Einmündung Unstrut
- SAL05OW01-00 – von Einmündung Unstrut bis Einmündung Weiße Elster
- SAL06OW01-00 – von Einmündung Weiße Elster bis Einmündung Wipper
- SAL08OW01-00 – von Einmündung Wipper bis Mündung in Elbe

Diese OWK sind in der folgenden Abbildung 3 dargestellt:

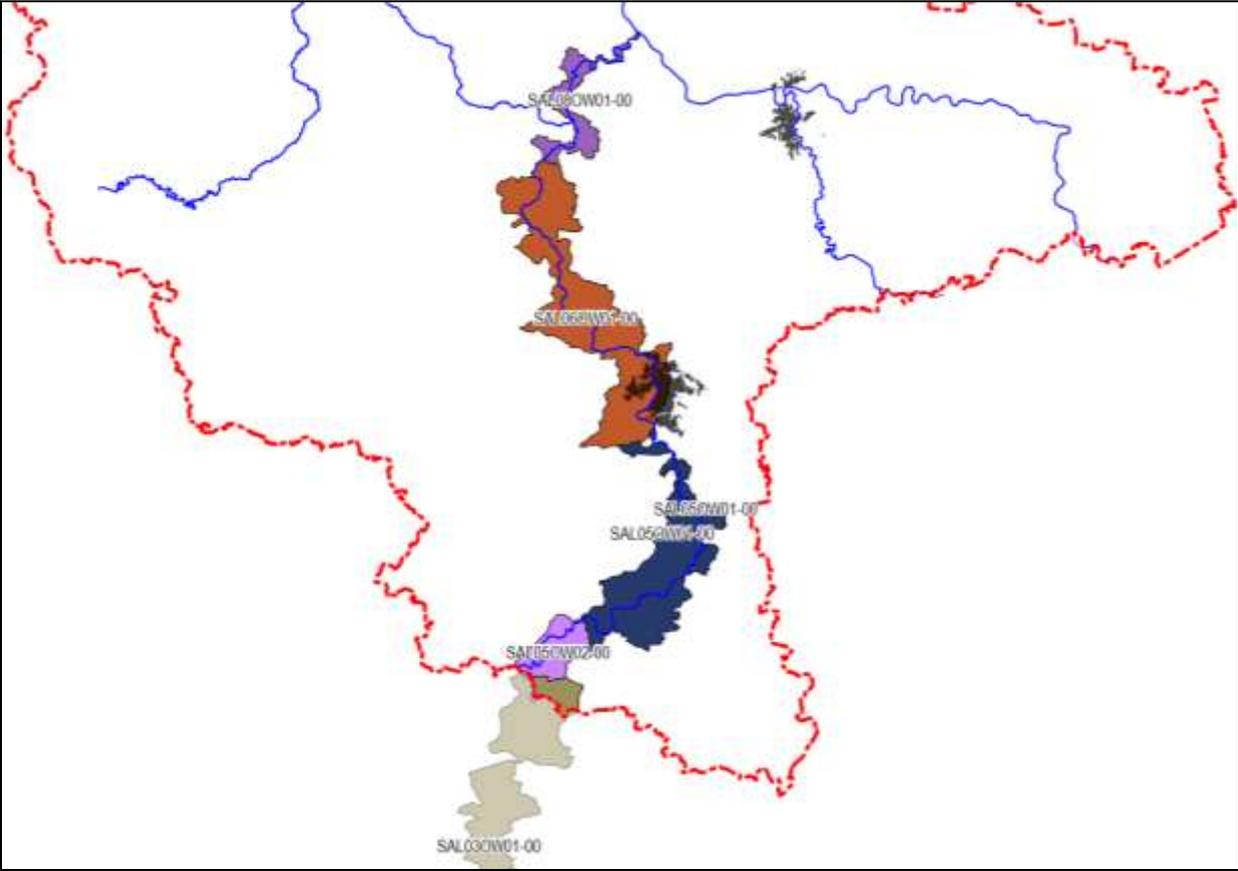


Abbildung 3 – OWK der Saale

Tabelle 3 – Beschaffenheit der Messstellen der Saale

| Messstelle | Messstellen- Nummer | Mess- netzart | OWK- Bezeichnung | Bewertung des Ökologischen Zustandes / Potenziales | | | | | | | | | | Bewertung des chem. Zustandes | | | |
|---|------------------------|------------------|---------------------|--|---------------------------|---------------|-------------|-----------|----------------------------------|-------------------------------|-----------------|--------|---|--|---|--|-----|
| | | | | OWK prägender Gewässertyp | vorläufiges Umweltziel | Biologie | | | | | | | Physik.-chem. Parameter / Spezif. Schadstoffe | | Gesamt- bewertung nach WRRL-VO LSA | | |
| | | | | | | Phytoplankton | Makrophyten | Diatomeen | Phytobenthos (ohne Diatomeen) | Makrophyten / Phytobenthos | Makrozoobenthos | Fische | Zwischenbewer- tung Biologie | Zwischen- bewertung Allgemeine physik.-chem. Komponenten | | Zwischen- bewertung Spezifische Schadstoffe | |
| Bad Kösen | 310010 | ÜWO | SAL05OW02-00 | 9.2 | P | U | U | 3 | U | 3 | 2 | 3 | 3 | pH,P-ges,P-ortho | ok | gut | |
| Bad Kösen, unterhalb Wehr | 310015 | Fisch | SAL05OW02-00 | 9.2 | P | U | U | U | U | U | U | 4 | 4 | U | U | gut | |
| Naumburg-Grochlitz | 310020 | ÜWO | SAL05OW01-00 | 9.2 | P | 2 | 4 | 3 | U | 3 | 3 | U | 4 | pH,P-ges,P-ortho | ok | gut | |
| oberhalb KA Weißenfels | 313632 | ÜWE | SAL05OW01-00 | 9.2 | P | U | U | U | U | U | U | U | U | pH | ok | gut | |
| unterhalb Weißenfels (Dehlitz) | 311495 | ÜWE | SAL05OW01-00 | 9.2 | P | U | U | U | U | U | U | U | U | pH | ok | gut | |
| Bad Dürrenberg | 310030 | ÜWO | SAL05OW01-00 | 9.2 | P | 2 | U | U | U | U | 5 | 4 | 5 | P-ges,P-ortho | ok | gut | |
| Meuschau | 310040 | ÜWO | SAL05OW01-00 | 9.2 | P | 2 | U | 3 | 2 | 3 | 5 | 3 | 5 | Cl,P-ges,P-ortho | ok | gut | |
| Planena | 310060 | ÜWO | SAL05OW01-00 | 9.2 | P | 2 | U | U | U | U | 5 | 3 | 5 | Cl,pH,P-ges,P-ortho | ok | gut | |
| Halle-Trotha | 310070 | ÜWO | SAL06OW01-00 | 17 | P | 2 | U | U | U | U | 5 | 3 | 5 | pH,P-ges,P-ortho | ok | gut | |
| Halle-Trotha (Zentri) | 2610070 | ÜWO | SAL06OW01-00 | 17 | P | U | U | U | U | U | U | U | U | TOC | DIBUSN, ZN | gut | |
| Wettin | 310080 | ÜWO | SAL06OW01-00 | 17 | P | 2 | 4 | 3 | 2 | 3 | 5 | U | 5 | O2,P-ges,P-ortho | ok | gut | |
| Alsleben | 310083 | ÜWE | SAL06OW01-00 | 17 | P | U | U | U | U | U | 4 | U | 4 | Cl,P-ges,P-ortho | ok | gut | |
| Nienburg (oberhalb Bode) | 310090 | ÜWO | SAL08OW01-00 | 17 | P | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 2 | 5 | Cl,pH,P-ges,P-ortho | ok | gut | |
| Jesar (unterhalb Bode) | 310095 | ÜWO | SAL08OW01-00 | 17 | P | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 5 | 2 | 5 | Cl,P-ges,P-ortho | ok | gut | |
| Groß Rosenberg (an der Fähre von Werkleitz) | 410200 | ÜWÜ | SAL08OW01-00 | 17 | P | 3 | U | 4 | 3 | 4 | 4 | U | 4 | O2,Cl,P-ges,P-ortho | ok | gut | |
| Groß Rosenberg, AMB-Wochenmisch-Wasser | 470201 | ÜWÜ | SAL08OW01-00 | 17 | P | U | U | U | U | U | U | U | U | TOC,Cl,P-ges | ok | gut | |
| Groß Rosenberg, AMB-Monatsmisch-Schwebstoff-Becken | 450201 | ÜWÜ | SAL08OW01-00 | 17 | P | U | U | U | U | U | U | U | U | U | U | ZN | gut |
| Groß Rosenberg (Zentri) - (an der AMB in Klein Rosenberg) | 2641201 | ÜWÜ | SAL08OW01-00 | 17 | P | U | U | U | U | U | U | U | U | TOC | ZN | gut | |

Legende: Bewertung der biologischen Komponenten

| | | | |
|---|------------|---|-------|
| U | unbewertet | 2 | gut |
| 1 | sehr gut | 3 | mäßig |

Allgemeine phys.-chem. Parameter und Spezifische Stoffe

| | |
|-------------------------|--------------------------------------|
| ok | Orientierungswerte eingehalten |
| O-Werte n.e. / nicht ok | Orientierungswerte nicht eingehalten |

Gesamtbewertung des chemischen Zustandes nach WRRL

| | |
|-----------|---------------------------------------|
| gut | Umweltqualitätsnorm eingehalten |
| nicht gut | Umweltqualitätsnorm nicht eingehalten |

Verbale Auswertung der Saale

Für den Bereich von der Landesgrenze zu Thüringen bis Weißenfels zeigte die **Saale** im Berichtszeitraum bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten „mäßige“ bis „unbefriedigende“ Zustandsklassen.

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden in diesem Abschnitt der Saale an keiner Messstelle eingehalten. Dabei kam es zu Abweichungen beim Parameter pH-Wert und im Bereich bis zur Messstelle Naumburg-Grochlitz ebenfalls für den Phosphorgehalt.

Für die Flussgebietsspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurden an den Messstellen dieses Abschnittes der Saale keine Überschreitungen von UQN ermittelt.

Auch bei der Bewertung der Stoffe des Chemischen Zustandes nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurde an keiner Messstelle eine Überschreitung der UQN festgestellt.

Für den Bereich ab Bad Dürrenberg bis zur Mündung in die Elbe zeigte die **Saale** im Berichtszeitraum eine deutliche Verschlechterung der Gewässerbeschaffenheit.

Bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten wurde an vielen untersuchten Messstellen eine „schlechte“ Zustandsklasse ermittelt. Diese Einstufung erfolgte aufgrund der Bewertung des Makrozoobenthos, jedoch wiesen auch die Makrophyten und Diatomeen häufig nur eine „unbefriedigende“ Zustandsklasse auf.

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden in diesem Abschnitt der Saale nicht eingehalten. Dabei kam es i.d.R. zu Überschreitungen für Chlorid (Salzbelastung) und Phosphorgehalt. Beim Parameter pH-Wert liegt für diesen Bereich der Saale i.d.R. keine Abweichung vor.

Für die Flussgebietsspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurden an den Messstellen dieses Abschnittes keine Überschreitungen von UQN in den Wasserproben ermittelt. In den Schwebstoffproben lagen jeweils Überschreitungen der UQN für Zink und an der Messstelle Halle-Trotha für Dibutylzinn vor.

Bei der Bewertung der Stoffe des Chemischen Zustandes nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurde auch hier an keiner Messstelle eine Überschreitung der UQN festgestellt.

3.1.3.3 Bode

Gewässerbeschreibung

Die **Bode** beginnt ihren Lauf im Harz als **Kalte Bode** und als **Warme Bode**. In der Nähe von Nienburg mündet sie in die Saale.

Trotz aller anthropogenen Einflüsse verfügt die Bode über eine typische Längszonierung. Große Abschnitte des Gewässer- oberlaufes stehen unter Naturschutz. Bei **Königshütte** vereinigen sich Quellzuflüsse **Kalte Bode** und **Warme Bode** zur Bode und werden wenige Meter unterhalb in der Überleitungssperre angestaut. Unterhalb der **Talsperre Wendefurth** verläuft die Bode durch ein gut strukturiertes, naturbelassenes Gebiet mit fast ausschließlich forstwirtschaftlicher Nutzung.



Der Mittellauf der Bode beginnt etwa im Bereich **Thale** und reicht mit streckenweise befestigten Ufern, aber auch typischen Abbruchkanten bis in den Bereich Hadmersleben. Bis oberhalb Quedlinburg bleibt die gute Wasserbeschaffenheit der Bode erhalten.

Im Bereich Ditfurt stellt sich die Bode als typischer Tieflandfluss dar. Sie ist geprägt von fast kahlen Ufern und einer monotonen Ufervegetation. Unterhalb Hedersleben fließt die aufgesalzene **Selke** zu. Der **Goldbach** mündet unterhalb Wegeleben und die **Holtemme** im Bereich Nienhagen in die Bode. Das Gewässer ist hier zwar eng mit Weiden, Birken und Erlen bestanden, das Umland jedoch stark landwirtschaftlich beeinflusst.

In Hordorf verläuft die Bode tief eingeschnitten. Das Gewässer ist an dieser Probenahmestelle geprägt von sandig-schlammigen Ablagerungen. Dagegen ist die Bode unterhalb Oschersleben ausgebaut und durch Wehrhaltung und Eindeichung zum Schutz der ehemaligen Überflutungs- und jetzt landwirtschaftlich genutzten Flächen gekennzeichnet.

Im Bereich Wolmirsleben–Unseburg sind im landwirtschaftlich stark beanspruchten Hinterland Reste der Bodeniederung in Form von Weihern und Feuchtstellen noch erkennbar. Der Flusslauf selbst ist jedoch kaum beschattet. Auf Grund des reichhaltigen Nährstoffangebots im Gewässer sind starke Algen- und Makrophytenentwicklungen die Folge.

Im weiteren Verlauf ist die Bode grundlegend vom Menschen verändert worden. Sie verläuft kanalartig und tief eingeschnitten, die Ufer sind mit groben Steinen ausgelegt. Über große Strecken bieten der Bode nur Pappeln als Uferbewuchs eine Beschattung. Die Wehre stellen als Gewässerquerverbauungen Einschnitte in der Längsbewanderbarkeit der Bode dar. Das

ehemalige Auensystem oberhalb von Staßfurt hat sich auf den durch die Wehrhaltung erhöhten Wasserstand eingestellt.

Die Einmündung der **Ehle** bei Rothenförde, die salzbelastete **Marbe** und vor allem die salzhaltigen Ableitungen aus dem Sodawerk im Stadtgebiet von Staßfurt führen zu einer deutlichen Beeinträchtigung der Wassergüte der Bode bis zur Mündung in die Saale.

Die **Bode** fließt auf ihrem Weg in bis zur Mündung in der **Saale** durch 8 OWK:

- SAL17OW06-00 – TS Königshütte (Überleitungssperre)
- SAL17OW05-00 – von Ablauf TS Königshütte bis Zulauf TS Wendefurth
- SAL17OW04-00 – TS Wendefurth
- SAL17OW03-00 – von Ablauf TS Wendefurth bis Wehr Thale
- SAL17OW02-00 – von Wehr Thale bis oh. Einmündung Selke
- SAL17OW01-00 – von uh. Einmündung Selke bis Einmündung Großer Graben (Lehnertsgraben)
- SAL19OW02-00 – von Einmündung Lehnertsgraben bis Wehr Staßfurt
- SAL19OW01-00 – von Wehr Staßfurt bis Mündung in die Saale

Diese OWK sind in der folgenden Abbildung 4 dargestellt:

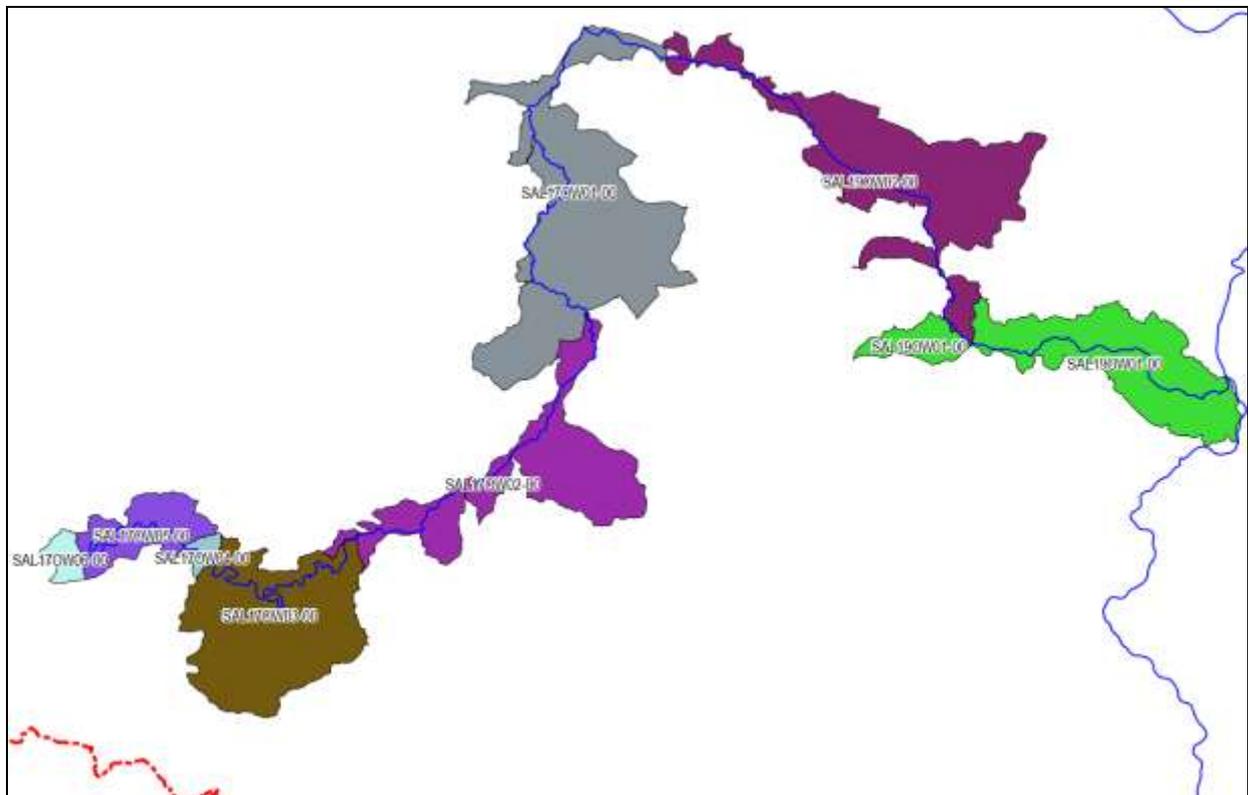


Abbildung 4 – OWK der Bode

Tabelle 4 – Beschaffenheit der Messstellen der Bode

| Messstelle | Messstellen- Nummer | Mess- netzart | OWK- Bezeichnung | Bewertung des Ökologischen Zustandes / Potenziales | | | | | | | | | | Bewertung des chem. Zustandes | | |
|--|------------------------|------------------|---------------------|--|---------------------------|---------------|-------------|-----------|----------------------------------|-------------------------------|-----------------|--------|---|--|---|--|
| | | | | OWK prägender Gewässertyp | vorläufiges Umweltziel | Biologie | | | | | | | Physik.-chem. Parameter / Spezif. Schadstoffe | | Gesamt- bewertung nach WRRL-VO LSA | |
| | | | | | | Phytoplankton | Makrophyten | Diatomeen | Phytobenthos (ohne Diatomeen) | Makrophyten / Phytobenthos | Makrozoobenthos | Fische | Zwischenbewer- tung Biologie | Zwischen- bewertung Allgemeine physik.-chem. Komponenten | | Zwischen- bewertung Spezifische Schadstoffe |
| Zulauf Überleitungssperre Königshütte | 410101 | ÜWE | SAL17OW06-00 | 99 | P | U | U | U | U | U | U | U | U | ok | ok | gut |
| TS Königshütte E1 (alle Messtiefen) | 420250 | ÜWO | SAL17OW06-00 | 99 | P | U | U | U | U | U | U | U | U | U | ok | gut |
| unterhalb Susenburg, an Furt z.Sportplatz | 410103 | ÜWO | SAL17OW05-00 | 5 | Z | U | U | U | U | U | 3 | U | 3 | ok | ok | gut |
| unterhalb Rübeland, Str-Br. nach Neuwerk | 410106 | ÜWE | SAL17OW05-00 | 5 | Z | U | U | U | U | U | 3 | U | 3 | ok | ok | gut |
| unterhalb Neuwerk | 410102 | ÜWO | SAL17OW05-00 | 5 | Z | U | U | U | U | U | 2 | 2 | 2 | ok | ok | gut |
| TS Wendefurth E1 (alle Messtiefen) | 420206 | ÜWO | SAL17OW04-00 | 5 | P | U | U | U | U | U | U | U | U | U | ok | gut |
| Wendefurth | 410107 | ÜWE | SAL17OW03-00 | 5 | Z | U | U | U | U | U | 2 | U | 2 | ok | ok | gut |
| Treseburg | 410100 | ÜWO | SAL17OW03-00 | 5 | Z | U | U | U | U | U | 2 | 3 | 2 | ok | ok | gut |
| Thale unterhalb EHW | 410105 | ÜWO | SAL17OW03-00 | 5 | Z | U | 3 | 2 | U | 2 | 3 | U | 3 | O2 | ok | gut |
| Neinstedt | 410110 | ÜWE | SAL17OW02-00 | 9.1 | Z | U | U | U | U | U | 2 | 3 | 2 | ok | ok | gut |
| Ditfurt | 410130 | ÜWO | SAL17OW02-00 | 9.1 | Z | U | U | U | U | U | 2 | U | 2 | O2 | ok | gut |
| Wegeleben | 410140 | ÜWO | SAL17OW01-00 | 9.1 | P | U | U | U | U | U | 3 | 2 | 3 | pH | ok | gut |
| Gröningen | 410145 | ÜWO | SAL17OW01-00 | 9.1 | P | U | 2 | 3 | U | 2 | 2 | U | 2 | ok | ok | gut |
| Hordorf | 410150 | ÜWO | SAL17OW01-00 | 9.1 | P | U | U | U | U | U | 3 | 3 | 3 | ok | ok | gut |
| Hordorf (Zentri) | 26410150 | ÜWO | SAL17OW01-00 | 9.1 | P | U | U | U | U | U | U | U | U | ok | ok | gut |
| Hadmersleben | 410160 | ÜWO | SAL19OW02-00 | 17 | P | U | U | U | U | U | 3 | 3 | 3 | ok | ok | gut |
| Egeln-Nord | 410170 | ÜWO | SAL19OW02-00 | 17 | P | 2 | U | U | U | U | 3 | U | 3 | ok | ok | gut |
| Staßfurt-Wehr | 410185 | ÜWO | SAL19OW01-00 | 17 | Z | U | U | U | U | U | U | U | U | ok | ok | gut |
| SFT -kl. Br. oh Mündung Mühlengraben | 410190 | ÜWE | SAL19OW01-00 | 17 | Z | U | U | U | U | U | 5 | 5 | 5 | U | U | gut |
| Staßfurt, oberhalb Liethe-Mündung (Höhe "real" - markt) | 410191 | ÜWE | SAL19OW01-00 | 17 | Z | U | U | U | U | U | 5 | U | 5 | Cl,NH4-N | ok | gut |
| unterhalb Staßfurt, uh. Metallgießerei (oberhalb Kanal 4 Sodawerk) | 410192 | ÜWE | SAL19OW01-00 | 17 | Z | U | U | U | U | U | 5 | U | 5 | Cl,NH4-N | ok | gut |
| Hohenerleben | 410193 | ÜWO | SAL19OW01-00 | 17 | Z | U | U | U | U | U | 5 | U | 5 | O2,TOC,Cl,NH4-N | ok | gut |
| Neugattersleben | 410195 | ÜWÜ | SAL19OW01-00 | 17 | Z | U | 4 | 4 | U | 4 | 5 | 4 | 5 | O2,Cl,NH4-N | ok | gut |
| Neugattersleben (Zentri) | 2610195 | ÜWÜ | SAL19OW01-00 | 17 | Z | U | U | U | U | U | U | U | U | O2,TOC | ok | gut |
| oberhalb Nienburg | 410198 | ÜWO | SAL19OW01-00 | 17 | Z | U | U | U | U | U | U | U | U | O2,Cl,P-ges,NH4-N | ok | gut |
| Nienburg | 410199 | ÜWO | SAL19OW01-00 | 17 | Z | U | U | U | U | U | 5 | U | 5 | O2,Cl,NH4-N | ok | gut |

Legende: Bewertung der biologischen Komponenten

| | | | |
|---|----------------|---|----------|
| U | unbewertet | 2 | gut |
| 1 | sehr gut | 3 | mäßig |
| 4 | unbefriedigend | 5 | schlecht |

Allgemeine phys.-chem. Parameter und Spezifische Stoffe

| | |
|-------------------------|--------------------------------------|
| ok | Orientierungswerte eingehalten |
| O-Werte n.e. / nicht ok | Orientierungswerte nicht eingehalten |

Gesamtbewertung des chemischen Zustandes nach WRRL

| | |
|-----------|---------------------------------------|
| gut | Umweltqualitätsnorm eingehalten |
| nicht gut | Umweltqualitätsnorm nicht eingehalten |

Verbale Auswertung der Bode

Für den gesamten Ober- und Mittellauf von Susenburg bis Egeln zeigte die **Bode** im Berichtszeitraum bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten „gute“ bis „mäßige“ Zustandsklassen.

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden in diesem Abschnitt der Bode in der Regel eingehalten. Lediglich vereinzelt (an 3 von 17 Messstellen) kam es zu Abweichungen bei den Parametern Sauerstoff und pH-Wert.

Für die Flussgebietsspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurden an den Messstellen dieses Abschnittes der Bode keine Überschreitungen von UQN ermittelt.

Auch bei der Bewertung der Stoffe des Chemischen Zustandes nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurde an keiner Messstelle eine Überschreitung der UQN festgestellt.

Für den Bereich ab Staßfurt bis zur Mündung bei Nienburg zeigte die **Bode** im Berichtszeitraum eine deutliche Verschlechterung der Gewässerbeschaffenheit.

Bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten wurde an allen untersuchten Messstellen eine „schlechte“ Zustandsklasse ermittelt. Diese Einstufung erfolgte aufgrund der Bewertung des Makrozoobenthos, jedoch wiesen auch die anderen untersuchten biologischen Komponenten nur „unbefriedigende“ oder „schlechte“ Zustandsklassen auf.

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden in diesem Abschnitt der Bode meist nicht eingehalten. Es kam häufig zu Abweichungen bei den Parametern Sauerstoff, Ammonium und Chlorid.

Für die Flussgebietsspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurden an den Messstellen dieses Abschnittes keine Überschreitungen von UQN ermittelt.

Bei der Bewertung der Stoffe des Chemischen Zustandes nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurde auch hier an keiner Messstelle eine Überschreitung der UQN festgestellt.

3.1.3.4 Mulde

Gewässerbeschreibung

Die **Mulde** entsteht aus der Vereinigung der **Freiberger Mulde** und der **Zwickauer Mulde**, die in Sachsen in den Hochlagen des Erzgebirges entspringen, und mündet in der Nähe von Dessau in die Elbe.

Kurz hinter der Landesgrenze speist die Mulde den ca. 6,3 km² großen **Muldestausee**, ein Braunkohlentagebaurestsee. Unterhalb des Muldestausees fließt sie u.a. an Bitterfeld-Wolfen vorbei, bevor sie zwischen Dessau und Rosslau in die Elbe mündet.



Der **Muldestausee** bedingt im Verlauf der Mulde – trotz seines anthropogenen Ursprungs – eine Verbesserung der Beschaffenheit des Fließgewässers. In der Mulde selbst waren und sind teilweise noch durch die altlastenbedingten Belastungen ihrer Zuflüsse im Raum Bitterfeld Schadstoffe, speziell in den Sedimenten, nachweisbar. Insbesondere das Spittelwasser ist hier bedingt durch industrielle Altlasten als Quelle für Dioxine und HCH zu nennen. Details zu diesbezüglichen Untersuchungsergebnissen sind in den Spezialberichten (Kap. 2.3) zu finden.

Die **Mulde** fließt auf ihrem Weg in Sachsen-Anhalt bis zur Mündung in der Elbe durch 3 OWK:

- VW01OW01-00 – von Muldestausee bis Einmündung Freiberger Mulde
- VW02OW02-00 – Muldestausee und Einzugsgebiet
- VW02OW01-00 – von der Mündung in die Elbe bis Muldestausee

Diese OWK sind in der folgenden Abbildung 5 dargestellt:

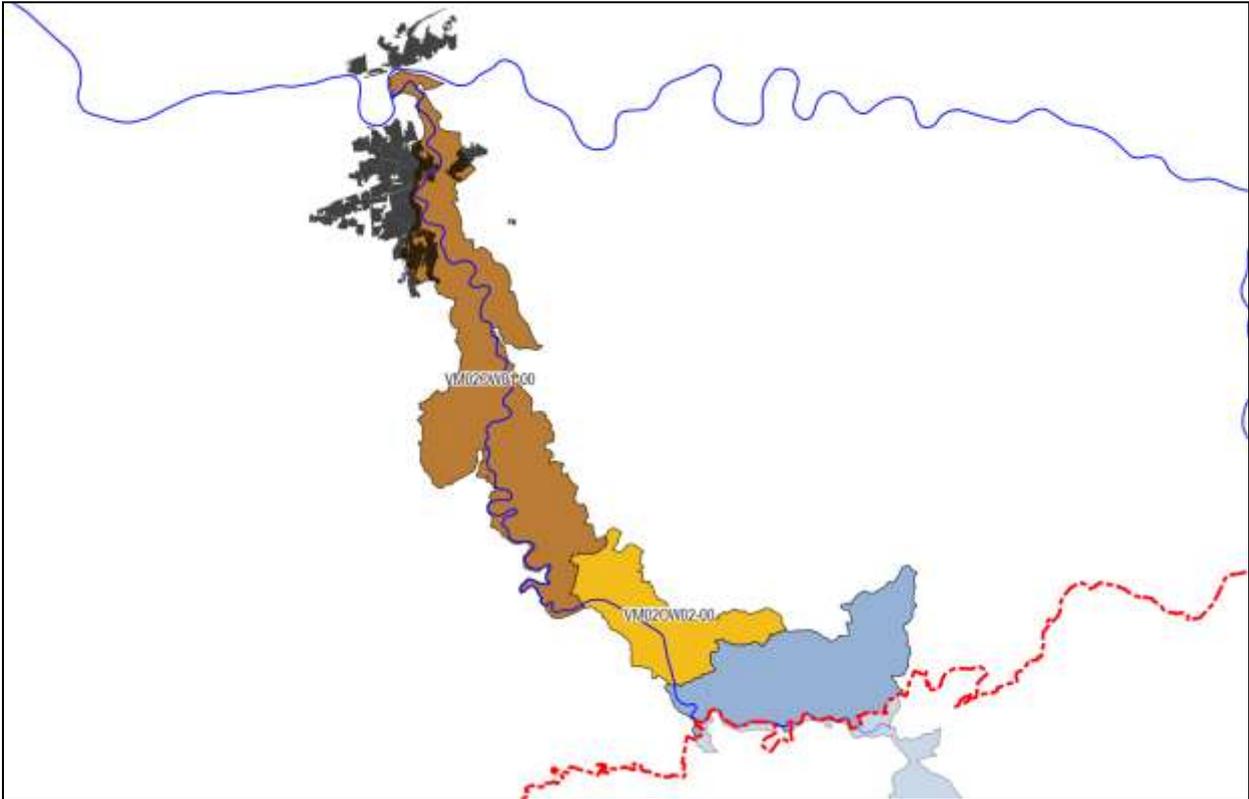


Abbildung 5 – OWK der Mulde

Tabelle 5 – Beschaffenheit der Messstellen der Mulde

| Messstelle | | | | | Bewertung des Ökologischen Zustandes / Potenziales | | | | | | | | | | Bewertung des chem. Zustandes | |
|--|--------------------|--------------|-----------------|---------------------------|--|---------------|-------------|-----------|-------------------------------|----------------------------|-----------------|--------|---|--|--|-----------------------------------|
| | Messstellen-Nummer | Mess-netzart | OWK-Bezeichnung | OWK prägender Gewässertyp | voriäufiges Umweltziel | Biologie | | | | | | | Physik.-chem. Parameter / Spezif. Schadstoffe | | | Gesamt-bewertung nach WRRL-VO LSA |
| | | | | | | Phytoplankton | Makrophyten | Diatomeen | Phytobenthos (ohne Diatomeen) | Makrophyten / Phytobenthos | Makrozoobenthos | Fische | Zwischenbewertung Biologie | Zwischenbewertung Allgemeine physik.-chem. Komponenten | Zwischenbewertung Spezifische Schadstoffe | |
| südwestlich Rösa | 2130009 | ÜWÜ | VM01OW01-00 | XXX | XXX | 4 | U | 3 | U | 3 | 2 | 3 | 4 | ok | ok | gut |
| Zulauf Stausee | 2130010 | ÜWO | VM01OW01-00 | XXX | XXX | 3 | U | U | U | U | U | U | 3 | pH | ok | gut |
| Muldestausee E1-MP | 2201101 | ÜWÜ | VM02OW02-00 | 10 | P | U | U | U | U | U | U | U | U | U | PCB28; PCB52; PCB101; PCB138; PCB153; PCB118 | gut |
| Muldestausee E1 (alle weiteren Messtiefen) | 2201102 | ÜWÜ | VM02OW02-00 | 10 | P | U | U | U | U | U | U | U | U | U | ok | gut |
| Muldestausee E2 (alle Messtiefen) | 2201200 | ÜWÜ | VM02OW02-00 | 10 | P | U | U | U | U | U | U | U | U | U | ok | gut |
| Muldestausee E3 (alle Messtiefen) | 2201300 | ÜWÜ | VM02OW02-00 | 10 | P | U | U | U | U | U | U | U | U | U | ok | gut |
| Muldestausee E4 (alle Messtiefen) | 2201400 | ÜWÜ | VM02OW02-00 | 10 | P | U | U | U | U | U | U | U | U | U | ok | gut |
| Muldestausee E5 (alle Messtiefen) | 2201500 | ÜWÜ | VM02OW02-00 | 10 | P | U | U | U | U | U | U | U | U | U | ok | gut |
| Ablauf Stausee | 2130020 | ÜWO | VM02OW01-00 | 17 | Z | 2 | U | U | U | U | U | U | 2 | pH | ok | gut |
| Ablauf Stausee (Zentri) | 2630019 | ÜWE | VM02OW01-00 | 17 | Z | U | U | U | U | U | U | U | U | TOC | ZN, AS | gut |
| Muldenstein | 2130026 | ÜWO | VM02OW01-00 | 17 | Z | U | 3 | 3 | U | 3 | 2 | 3 | 3 | ok | ok | gut |
| Jeßnitz (Zentri) | 2630026 | ÜWE | VM02OW01-00 | 17 | Z | U | U | U | U | U | U | U | U | ok | ZN, AS | gut |
| Jeßnitz unterhalb Einleitung GWK | 2130024 | ÜWE | VM02OW01-00 | 17 | Z | U | U | U | U | U | 3 | U | 3 | ok | ok | gut |
| 1 km uh Einleitung GWK | N-00213 | ÜWE | VM02OW01-00 | 17 | Z | U | U | U | U | U | 2 | U | 2 | ok | ok | gut |
| uh Raguhn | 2130028 | ÜWE | VM02OW01-00 | 17 | Z | U | U | U | U | U | 2 | U | 2 | ok | ok | gut |
| Priorau | 2130031 | ÜWO | VM02OW01-00 | 17 | Z | U | U | 2 | U | 2 | 2 | U | 2 | pH | DIBUSN | SUMHCH |
| Dessau, AMB-Wochenmisch-Wasser | 2130039 | ÜWÜ | VM02OW01-00 | 17 | Z | U | U | U | U | U | U | U | U | ok | ok | gut |
| Dessau, AMB-Monatsmisch-Schwebstoff-Becken | 2130036 | ÜWÜ | VM02OW01-00 | 17 | Z | U | U | U | U | U | U | U | U | ok | AS, ZN, DIBUSN, TEBUSN | gut |
| Dessau (Zentri) | 2630036 | ÜWÜ | VM02OW01-00 | 17 | Z | U | U | U | U | U | U | U | U | TOC | ZN, AS | gut |
| Dessau | 2130040 | ÜWÜ | VM02OW01-00 | 17 | Z | 2 | U | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | O2 | DIBUSN, TRPHSN | SUMHCH |
| Mündung bei Dessau | 2110901 | ÜWE | VM02OW01-00 | 17 | Z | U | U | U | U | U | U | U | U | ok | ok | gut |

Legende: Bewertung der biologischen Komponenten

| | | | |
|---|------------|---|-------|
| U | unbewertet | 2 | gut |
| 1 | sehr gut | 3 | mäßig |

Allgemeine phys.-chem. Parameter und Spezifische Stoffe

| | |
|-------------------------|--------------------------------------|
| ok | Orientierungswerte eingehalten |
| O-Werte n.e. / nicht ok | Orientierungswerte nicht eingehalten |

Gesamtbewertung des chemischen Zustandes nach WRRL

| | |
|-----------|---------------------------------------|
| gut | Umweltqualitätsnorm eingehalten |
| nicht gut | Umweltqualitätsnorm nicht eingehalten |

Verbale Auswertung der Mulde

Die **Mulde** wies über fast ihren gesamten Verlauf in Sachsen-Anhalt im Berichtszeitraum bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten „gute“ bis „mäßige“ Zustandsklassen auf. Eine Ausnahme ist die Messstelle südwestlich Rösa, an der Landesgrenze zu Sachsen, bei der ein „unbefriedigender“ Zustand aufgrund der Bewertung des Phytoplanktons ermittelt wurde.

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden im Verlauf der Mulde in Sachsen-Anhalt in der Regel eingehalten. Lediglich vereinzelt kam es zu Abweichungen bei den Parametern pH-Wert oder Sauerstoff. In 2 von 3 Schwebstoffanalysen wurde der Orientierungswert für den TOC-Gehalt überschritten.

Für die Flussgebietspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurden in den Schwebstoffanalysen jeweils die Parameter Zink und Arsen überschritten. Im Bereich der Mulde oberhalb Raguhn werden die Umweltqualitätsnormen bei den Wasserproben eingehalten. Lediglich an 1 von insgesamt 27 Messstellen im Muldestausee wurde eine Überschreitung für PCB ermittelt. Im Unterlauf ab Priorau werden mehrere UQN für die Flussgebietspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA überschritten. Neben Zink und Arsen sind hier Organozinnverbindungen zu nennen.

In der Mulde von der Landesgrenze bis Raguhn wurde bei der Bewertung der Stoffe des Chemischen Zustandes nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA an keiner Messstelle eine Überschreitung der UQN festgestellt. Im Unterlauf ab Priorau kam es bei 2 Messstellen (Priorau und Dessau) zur Überschreitung der UQN für HCH.

3.2 Betrachtungsräume in Sachsen-Anhalt

3.2.1 Übersicht über die Betrachtungsräume

Das Landesgebiet von Sachsen-Anhalt an insgesamt 31 Betrachtungsräumen in 6 übergeordneten Koordinierungsräumen. Diese sind in der Abbildung 6 dargestellt.

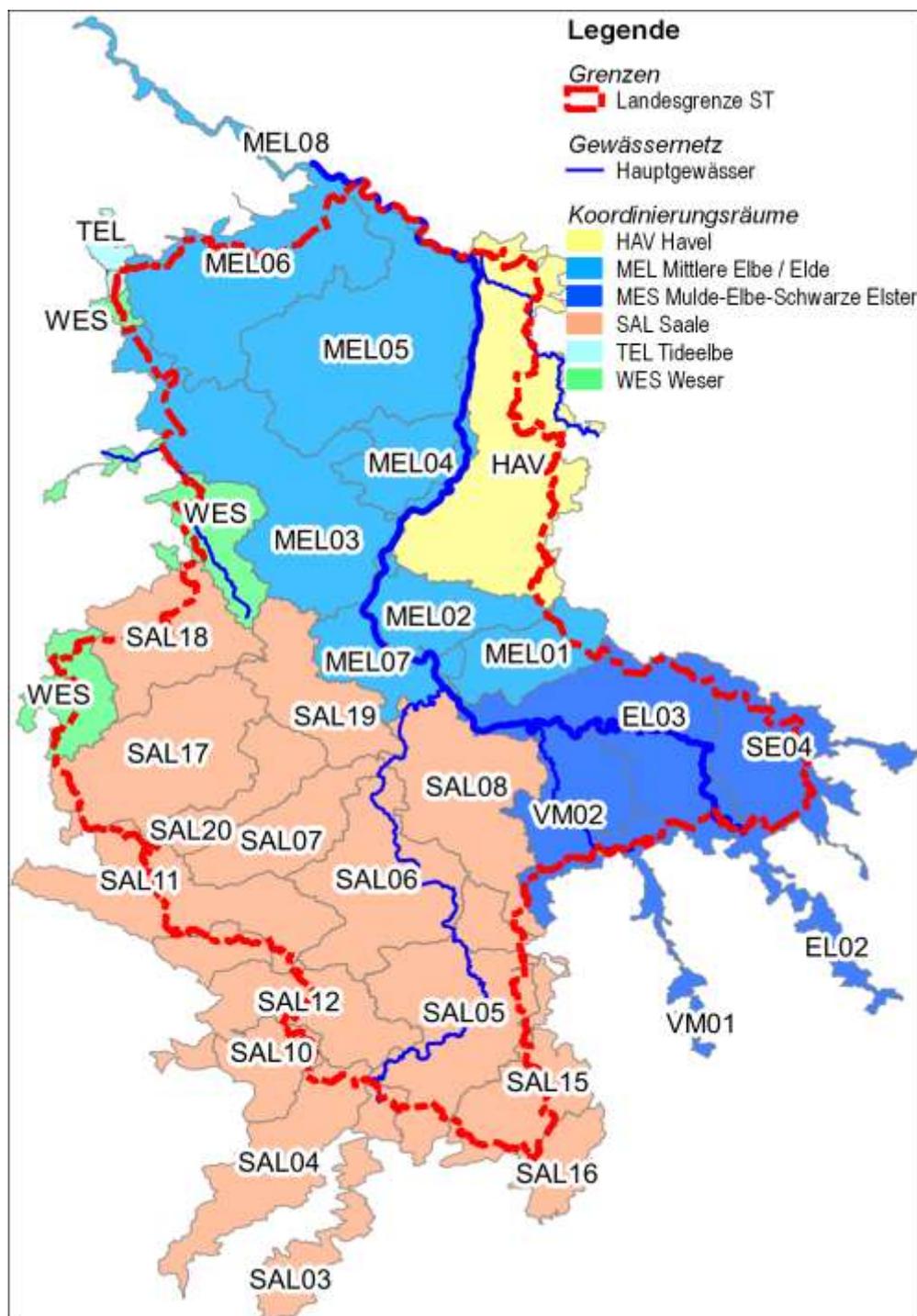


Abbildung 6 – Koordinierungsräume in Sachsen-Anhalt

Die Koordinierungsräume bestehen auf dem Gebiet des Landes Sachsen-Anhalt aus bis zu 15 Betrachtungsräumen. In der folgenden Tabelle 6 sind die Betrachtungsräume übersichtlich zusammengefasst.

Tabelle 6 – Tabellarische Zusammenstellung der Betrachtungsräume in Sachsen-Anhalt

| Koordinierungsraum | Betrachtungsraum | Betrachtungsraum Bezeichnung | Ab Seite |
|---------------------------------------|------------------------------------|--|----------|
| HAV Havel | HAV | Untere Havel | 37 |
| MEL Mittlere Elbe–Elde | MEL01 | Nuthe | 40 |
| | MEL02 | Ehle | 44 |
| | MEL03 | Ohre | 47 |
| | MEL04 | Tanger | 51 |
| | MEL05 | Milde–Biese–Aland | 54 |
| | MEL06 | Jeetze–Seege | 58 |
| | MEL07 | Elbe von Saale bis Havel | 62 |
| | MEL08 | Elbe von Havel bis Geesthacht | 66 |
| MES Mulde–Elbe–Schwarze Elster | EL02* | Elbe von einschl. Ketzlerbach bis einschl. Weinske | -- |
| | EL03 | Elbe von Weinske bis Saale | 71 |
| | SE04 | Schwarze Elster | 73 |
| | VM01 | Mulde von Vereinigung bis Muldestausee | 77 |
| | VM02 | Mulde von Muldestausee bis Mündung | 80 |
| SAL Saale | SAL03* | Saale von Schwarza bis Ilm | -- |
| | SAL04 | Ilm | 86 |
| | SAL05 | Saale von Ilm bis Weiße Elster | 87 |
| | SAL06 | Saale von Weiße Elster bis Wipper | 91 |
| | SAL07 | Wipper | 95 |
| | SAL08 | Saale von Wipper bis Mündung | 98 |
| | SAL10 | Unstrut von Gera bis Helme | 102 |
| | SAL11 | Helme | 105 |
| | SAL12 | Unstrut von Helme bis Mündung | 109 |
| | SAL15 | Weiße Elster von Weida bis Mündung | 112 |
| | SAL16* | Pleiße | -- |
| | SAL17 | Bode von Quelle bis oberhalb Großer Graben | 118 |
| | SAL18 | Großer Graben | 120 |
| SAL19 | Bode von Großer Graben bis Mündung | 124 | |
| SAL20 | Selke | 128 | |
| TEL Tideelbe | TEL* | Tideelbe (Ilmenau) | -- |
| WES Weser | WES | Weser | 133 |

* Die Gewässer des Betrachtungsraumes befinden sich zum größten Teil im Gebiet eines angrenzenden Bundeslandes. Dieses ist für die Bewertung des Betrachtungsraumes zuständig ist. In diesem Bericht sind daher keine weiteren Angaben zum Betrachtungsraum enthalten.

3.2.2 Methodische Hinweise zur Auswertung der Oberflächenwasserkörper (OWK) je Betrachtungsraum (BR)

Für die Zustandsbeschreibung, Bewirtschaftung und Überprüfung der Umweltziele sind die Oberflächenwasserkörper die kleinste Einheit und Bezugsgröße gemäß EG-WRRL. In Sachsen-Anhalt wurden über 450 Oberflächenwasserkörper abgegrenzt, von denen das Land für 348 OWK zuständig ist.

Im folgenden Unterkapitel 3.2.3 werden die Bewertungen für jeden Betrachtungsraum übersichtlich dargestellt. Neben einer verbalen Beschreibung des Gewässerzustandes ist für jeden BR eine Tabelle „Beschaffenheit der OWK im Betrachtungsraum ...“ mit den Bewertungen seiner Oberflächenwasserkörper enthalten. Die Einzelbewertungen der Messstellen, auf deren Grundlage die Gesamtbewertung für die OWK erfolgt ist, sind in den Datenblättern zu den OWK in der Anlage 3 enthalten.

Die Bewertung der Oberflächenwasserkörper erfolgte immer durch das Bundesland, welches den größten Anteil an den Fließgewässern im OWK hat. In den Tabellen wurden daher auch OWK und Bewertungen aus Nachbarländern (Brandenburg, Niedersachsen, Sachsen, Thüringen) aufgenommen, bei denen nur ein kleiner Teil der Fließgewässer zum Land Sachsen-Anhalt gehört. Für diese Wasserkörper sind folgende Besonderheiten zu beachten:

- Diese OWK sind in den Tabellen in grauer, kursiver Schrift dargestellt.
- Für diese OWK liegen nur die Gesamtbewertungen vor. Die Zwischenbewertung Biologie nach den Bewertungsverfahren in Sachsen-Anhalt ist mit „XXX“ gekennzeichnet.
- Die Bewertung des Ökologischen Zustandes / Potenzials kann in den benachbarten Bundesländern durch ein etwas anderes Bewertungsschema erfolgt sein, das auf die lokalen Besonderheiten des Bundeslandes angepasst wurde. Daher sind die Bewertungen grundsätzlich im Ergebnis, jedoch nicht im Detail, mit den Bewertungen durch Sachsen-Anhalt vergleichbar.

In den Tabellen sind neben dem Namen des OWK und der Angabe seines Bereiches auch Angaben zum zuständigen Bundesland, zu verschiedenen Einzugsgebietsflächen, zur Länge, zur Gewässerkategorie (F = Fließgewässer, S = See, FS = seeartiger Fließgewässerabschnitt) zum Fließgewässertyp nach LAWA und zum Ergebnis der HMWB-Ausweisung nach WRRL (HMWB = erheblich verändert, AWB = künstlich, NWB = natürlich) enthalten.

Am Ende der Tabelle sind die Zwischenergebnisse für die Bewertung des Ökologischen Zustandes / Potenzials (Biologie, allgemeine physikalisch-chemischen Komponenten, spezifischen Schadstoffe) sowie die Ergebnisse der Gesamtbewertung (Ökologischer Zustand / Potenzial und Chemischer Zustand) aufgeführt.

Die Angaben zum prägenden Gewässertyp nach LAWA und der HMWB-Ausweisung für die OWK entsprechen dem Bearbeitungsstand der Einstufung im Jahr 2008. Insbesondere die hydromorphologische Bewertung der Gewässer war zum genannten Zeitpunkt jedoch noch nicht abgeschlossen. Der Stand der Angaben in den Tabellen und den Karten zu den Betrachtungsräumen wurden mit Betrachtungszeitraum für die Bewertungen des ökologischen Zustands bzw. Potenzials in Übereinstimmung gehalten, um eine konsistente Darstellung der Ergebnisse zu ermöglichen.

Für Seen-OWK ist keine Gesamtbewertung der allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter vorgesehen, die korrekte Bewertung ist daher „U“ (unbewertet). In der Tabellen der folgenden Abschnitte und den Datenblättern der Anlage 3 ist dieses Bewertungskriterium bei den Seen-OWK immer mit „ok“ angegeben.

In den folgenden Abschnitten zu den einzelnen Betrachtungsräumen ist jeweils eine schematische Darstellung der Fließgewässerstruktur im BR enthalten. Fließgewässer, die für die Darstellung der Struktur notwendig sind, jedoch nicht zum jeweiligen Betrachtungsraum gehören, sind in runde Klammern gesetzt.

3.2.3 Darstellung der Beschaffenheit in den Betrachtungsräumen

3.2.3.1 HAV – Untere Havel

Gebietsbeschreibung

Der Betrachtungsraum „HAV Untere Havel“ liegt im Nordosten des Bundeslandes. Auf einer Fläche von 1.540 km² (Anteil des Landes Sachsen-Anhalt am Betrachtungsraum) leben 81.700 Einwohner.

Das Gebiet ist zu 37% von Wald bedeckt, 40% der Fläche werden landwirtschaftlich genutzt. Auf diesen Flächen gibt es einen potentiellen Sedimenteintrag von 850 t/a in die Gewässer, mit 1 Hotspot von mindestens 20 t/a.

Im Betrachtungsraum leiten 11 kommunale Kläranlagen ihr gereinigtes Abwasser in die Gewässer ein, davon haben 2 die Größenklasse 3 oder größer (≥ 5.000 EGW). Weiterhin gibt es 5 industrielle und gewerbliche Direkteinleiter.

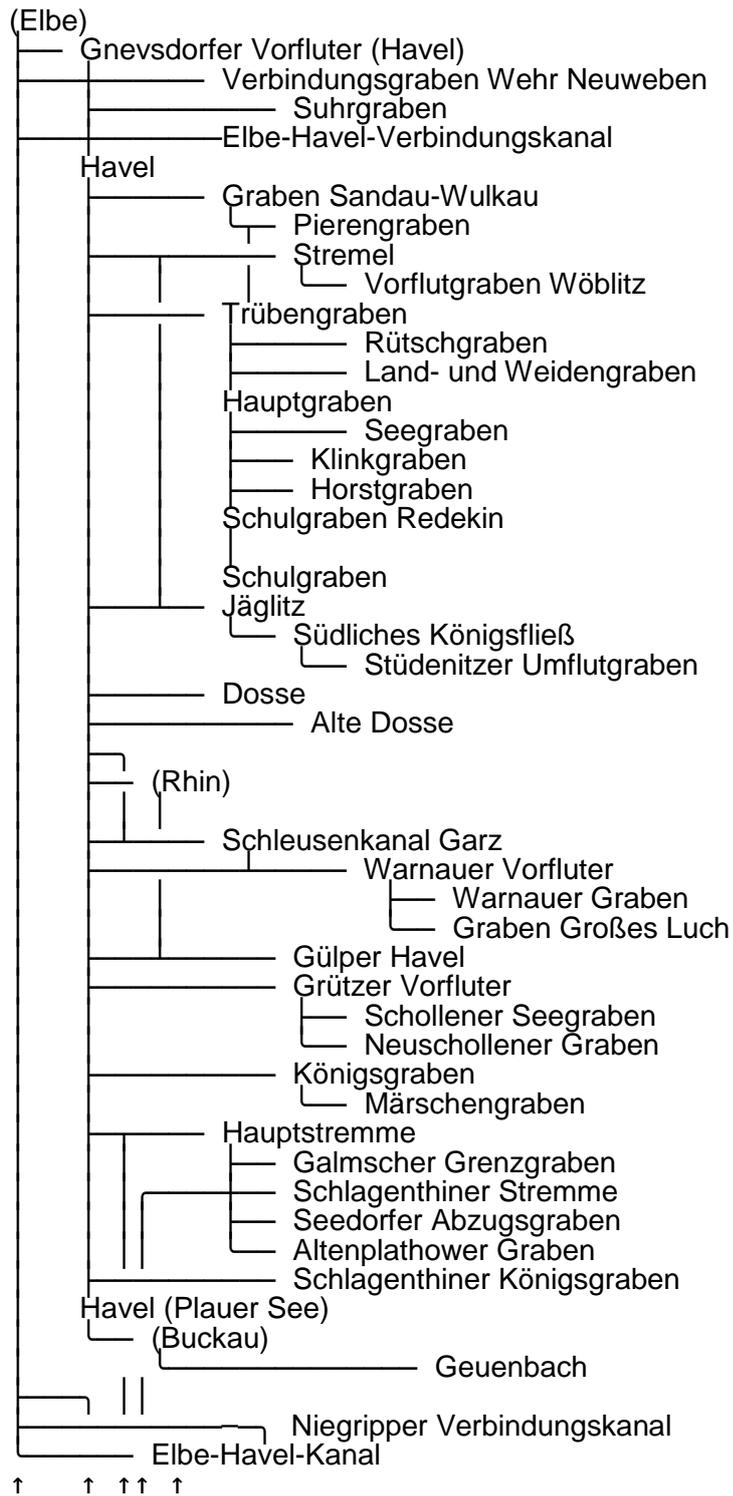
Gewässerübersicht

Sachsen-Anhalt hat Anteile an 58 Oberflächenwasserkörpern des Betrachtungsraumes, von denen es für 28 zuständig ist. Insgesamt haben die WRRL-relevanten Fließgewässer auf dem Landesgebiet eine Länge von 717 km. Diese Gewässer gliedern sich wie auf der folgenden Seite dargestellt.

Im Betrachtungsraum gibt es 4 Seen, die im Betrachtungszeitraum (2005-2008) beprobt wurden:

- Schollener See
- Kietzer See
- Schönfeld-Kamernscher See
- Niegripper See





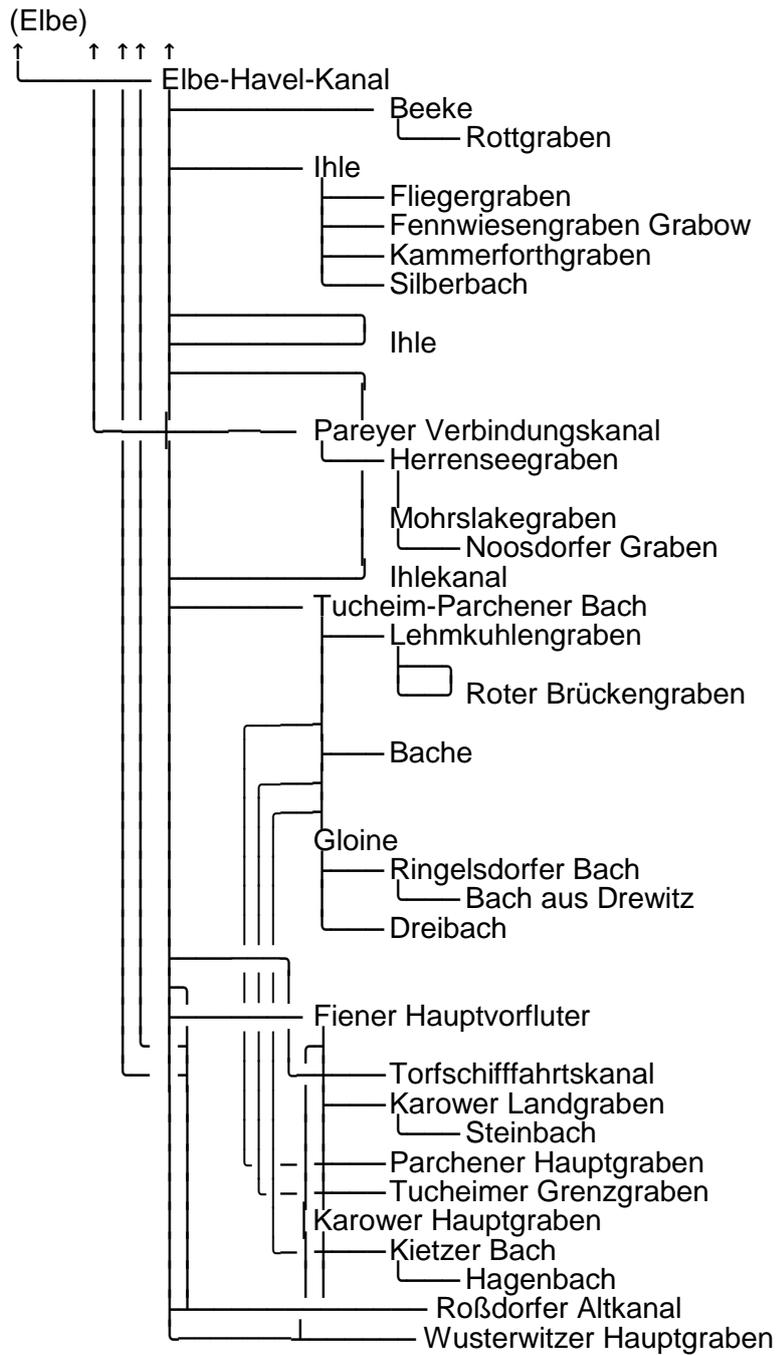


Tabelle 7 – Beschaffenheit der OWK im Betrachtungsraum HAV

| Oberflächenwasserkörper (OWK) | | | | | | | | | | Bewertung Komponenten für den/das Ökol. Zustand/Potenzial | | | Bewertung nach WRRL-VO LSA | | |
|-------------------------------|---|---------------------------|---------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---|--------------------|---------------------------|---------------------|---|---|---------------------------------------|--|--|-----|
| OWK-Bezeichnung | Hauptgewässer im OWK – OWK-Bereich (von - bis) | OWK, Anteil ST | OWK verantwortliches Bundesland | Fläche OWK, insgesamt (km²) | Fläche OWK, Anteil ST (km²) | Länge der Gewässer im OWK, Anteil ST (km) | Gewässer-Kategorie | OWK prägender Gewässertyp | OWK HMWB-Ausweisung | Zwischenbewertung Biologie | Zwischenbewertung Allg. physik.-chem. Komponenten | Zwischenbewertung Spezif. Schadstoffe | Gesamtbewertung Ökol. Zustand/Potenzial nach WRRL-VO LSA | Gesamtbewertung Chem. Zustand nach WRRL-VO LSA | |
| DEBB_80001587499 | Wendsee – | kein Anteil ST | BB | -- | -- | See | S | -- | -- | XXX | U | U | U | U | |
| DEBB587728_937 | Grenzgraben Vieritz-B ³ tzer – | kein Anteil ST | BB | -- | -- | -- | F | 99 | -- | XXX | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| DEBB587772_941 | Puhlseegraben – | kein Anteil ST | BB | -- | -- | -- | F | 99 | -- | XXX | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut | |
| HAVOW01-00 | Havel (Gnevsdorfer Vorfluter) – von Wehrgruppe Quitzöbel bis Mündung in die Elbe | Gewässeranteil in ST | ST | 2,6 | 0,9 | 2 | F | 20 | AWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| HAVOW02-00 | Havel – von Havelseen bis Wehrgruppe Quitzöbel | Gewässeranteil in ST | BB | 130,2 | 55,2 | 41 | F | 20 | nat | XXX | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| HAVOW02-01 | Geuenbach – | Gewässeranteil in ST | BB | 6,4 | 1,6 | 3 | F | 14 | nat | XXX | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| HAVOW02-02 | Kirchenheider Bach – | Flächenanteil ST | BB | 10,4 | 2,1 | 1 | F | 14 | nat | XXX | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| HAVOW02-03 | Pelzgraben – | geringer Flächenanteil ST | BB | 18,3 | 0,1 | -- | F | 99 | AWB | XXX | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| HAVOW02-04 | Schliepengraben – | Flächenanteil ST | BB | 41,0 | 2,4 | -- | F | 99 | AWB | XXX | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| HAVOW02-05 | Luchgraben Großwudicke – | Flächenanteil ST | BB | 11,6 | 0,9 | -- | F | 99 | AWB | XXX | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| HAVOW02-06 | Pareyer Havel – | grenzbildendes Gewässer | BB | 0,6 | 0,2 | -- | F | 19 | nat | XXX | ok | ok | 2 | gut | |
| HAVOW02-07 | Rhin – | grenzbildendes Gewässer | BB | 0,0 | <0,1 | <1 | F | 21 | nat | XXX | O-Wert n.e. | ok | 5 | nicht gut | |
| HAVOW02-08 | Gülper Havel – | Gewässeranteil in ST | BB | 5,0 | 0,9 | 1 | F | 19 | nat | XXX | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut | |
| HAVOW03-00 | Elbe-Havel-Kanal – von Doppelschleuse Hohenwarthe bis Havel | Gewässeranteil in ST | ST | 119,0 | 118,1 | 77 | F | 20 | AWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| HAVOW03-01 | Wusterwitzer Hauptgraben – | Gewässeranteil in ST | BB | 23,8 | 16,0 | 9 | F | 99 | AWB | XXX | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut | |
| HAVOW03-02 | Beekengraben – | Gewässeranteil in ST | BB | 18,5 | 2,3 | <1 | F | 99 | AWB | XXX | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| HAVOW03-03 | Plauer Schleusengraben – | Flächenanteil ST | BB | 15,1 | 1,9 | -- | F | 99 | AWB | XXX | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| HAVOW04-00 | Niegripper See – See und Einzugsgebiet | nur ST | ST | 4,4 | 4,4 | See | S | 10 | 1 | AWB | U | U | ok | 3 | gut |
| HAVOW05-00 | Beeke – von Quelle bis Mündung in EHK | nur ST | ST | 38,3 | 38,3 | 14 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| HAVOW06-00 | Ihle – von Quelle bis südl Zufl uh Hohenzitz | nur ST | ST | 49,0 | 49,0 | 9 | F | 16 | nat | 3 | ok | ok | 3 | gut | |
| HAVOW07-00 | Ihle – von uh südl Zufl uh Hohenzitz bis Gütter | nur ST | ST | 64,5 | 64,5 | 27 | F | 16 | nat | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut | |
| HAVOW08-00 | Ihle – von Gütter bis Mündung in EHK | nur ST | ST | 26,8 | 26,8 | 10 | F | 16 | nat | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| HAVOW09-00 | Kammerforthgraben – von Quelle bis Mündung in Ihle (bei Grabow) | nur ST | ST | 50,8 | 50,8 | 14 | F | 16 | nat | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut | |
| HAVOW10-00 | Herrengraben (= Herreseegraben) – von Quelle bis Mündung in Pareyer Verbindungskanal | nur ST | ST | 52,0 | 52,0 | 25 | F | 19 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| HAVOW11-00 | Bergzower Altkanal (= Ihlekanal) – von Beginn (Str Burg-Parchau) bis Mündung in EHK (bei Bergzow) | nur ST | ST | 11,9 | 11,9 | 7 | F | 19 | HMWB | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut | |
| HAVOW12-00 | Dreibach (= Gloine) – von Quelle bis oh Mündung Ringelsdorfer Bach | Gewässeranteil in ST | ST | 100,0 | 55,3 | 21 | F | 16 | nat | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| HAVOW13-01 | Tuheim-Parchener Bach – von uh Mündung Ringelsdorfer Bach bis Mündung in EHK | nur ST | ST | 55,4 | 55,4 | 24 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| HAVOW13-02 | Fiener Hauptvorfluter – gesamtes Fiener Bruch | Gewässeranteil in ST | ST | 161,3 | 131,4 | 59 | F | 19 | HMWB | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut | |
| HAVOW14-00 | Ringelsdorfer Bach – von Quelle bis Mündung in Gloine (=Tuheim-Parchener Bach) | nur ST | ST | 33,4 | 33,4 | 13 | F | 16 | nat | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut | |
| HAVOW15-00 | Bache – von Quelle bis Mündung in Tuheim-Parchener Bach | nur ST | ST | 49,2 | 49,2 | 16 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| HAVOW16-00 | Grenzgraben (auch Mittel- od Lehmkuhlengraben) – von Quelle bis Mündung in Tuheim-Parchener Bach | nur ST | ST | 67,3 | 67,3 | 25 | F | 16 | AWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| HAVOW17-00 | Schlagenthiner Königsgraben – von Quelle bis Landesgrenze östl Kuxwinkel | Gewässeranteil in ST | ST | 37,9 | 24,8 | 11 | F | 19 | AWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| HAVOW17-01 | Schlagenthiner Königsgraben – von Landesgrenze östl Kuxwinkel bis Mündung in die Havel | kein Anteil ST | BB | 1,3 | -- | -- | F | 19 | nat | XXX | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut | |
| HAVOW18-00 | Stremme – von Quelle bis Mündung in die Havel | Gewässeranteil in ST | ST | 119,4 | 106,4 | 70 | F | 19 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| HAVOW19-00 | in ST z T Redekiner Schaugraben – | Gewässeranteil in ST | BB | 72,6 | 50,4 | 24 | F | 19 | nat | XXX | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut | |
| HAVOW19-01 | in ST Dunckengr – | Gewässeranteil in ST | BB | 26,0 | 7,1 | 5 | F | 19 | nat | XXX | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| HAVOW20-00 | Grützer Vorfluter, Neuschollener Graben – von Abzweig aus der Havel bis Mündung in die Havel | Gewässeranteil in ST | ST | 36,5 | 29,1 | 14 | F | 20 | HMWB | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut | |
| HAVOW21-00 | Schollener See – See und Einzugsgebiet | nur ST | ST | 4,8 | 4,8 | See | S | 11 | 2 | nat | U | U | ok | 3 | gut |

| Oberflächenwasserkörper (OWK) | | | | | | | | | | | Bewertung Komponenten für den/das Ökol. Zustand/Potenzial | | | Bewertung nach WRRL-VO LSA | |
|-------------------------------|--|---------------------------|---------------------------------|--|--|---|--------------------|---------------------------|---------------------|----------------------------|---|---------------------------------------|--|--|--|
| OWK-Bezeichnung | Hauptgewässer im OWK – OWK-Bereich (von - bis) | OWK, Anteil ST | OWK verantwortliches Bundesland | Fläche OWK, insgesamt (km ²) | Fläche OWK, Anteil ST (km ²) | Länge der Gewässer im OWK, Anteil ST (km) | Gewässer-Kategorie | OWK prägender Gewässertyp | OWK HMWB-Ausweisung | Zwischenbewertung Biologie | Zwischenbewertung Allg. physik.-chem. Komponenten | Zwischenbewertung Spezif. Schadstoffe | Gesamtbewertung Ökol. Zustand/Potenzial nach WRRL-VO LSA | Gesamtbewertung Chem. Zustand nach WRRL-VO LSA | |
| HAVOW22-00 | Warnauer Vorfluter – von Quelle bis Mündung in die Havel | Gewässeranteil in ST | ST | 44,9 | 44,5 | 17 | F | 20 | HMWB | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut | |
| HAVOW22-01 | Schleusenkanal Garz – | Gewässeranteil in ST | BB | 3,9 | 2,7 | 3 | F | 19 | nat | XXX | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| HAVOW23-00 | Alte Dosse – | grenzbildendes Gewässer | BB | 20,0 | 0,4 | 2 | F | 19 | HMWB | XXX | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| HAVOW24-00 | Dosse – | Gewässeranteil in ST | BB | 37,9 | 0,5 | 3 | F | 12 | nat | XXX | O-Wert n.e. | ok | 4 | nicht gut | |
| HAVOW24-01 | Flöhtgraben-Alte Jäglitz – | geringer Flächenanteil ST | BB | 43,5 | 0,5 | -- | F | 19 | nat | XXX | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| HAVOW24-02 | Dammgraben – | Flächenanteil ST | BB | 14,4 | 1,7 | -- | F | 99 | AWB | XXX | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| HAVOW25-00 | Jäglitz – | Gewässeranteil in ST | BB | 29,4 | 28,1 | 8 | F | 19 | nat | XXX | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut | |
| HAVOW25-01 | Südliches Königsfließ – | Gewässeranteil in ST | BB | 15,3 | 5,7 | 6 | F | 19 | HMWB | XXX | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut | |
| HAVOW25-02 | Schneidgraben – | geringer Flächenanteil ST | BB | 22,5 | 0,2 | -- | F | 99 | AWB | XXX | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| HAVOW25-03 | Stüdenitzer Umflutgraben – | grenzbildendes Gewässer | BB | 11,0 | 1,2 | 2 | F | 99 | AWB | XXX | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut | |
| HAVOW25-04 | Stremel – | nur ST | BB | 1,1 | 1,1 | 2 | F | U | U | XXX | U | U | U | U | |
| HAVOW25-05 | Vorflutgraben Wöplitz – | Gewässeranteil in ST | BB | 29,5 | 23,3 | 3 | F | -- | -- | XXX | U | U | U | U | |
| HAVOW26-00 | Trübengraben (im Oberlauf Hauptgraben) – von Quelle bis Kietzer See | Gewässeranteil in ST | ST | 164,3 | 160,3 | 73 | F | 19 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| HAVOW27-00 | Trübengraben / Kietzer See – Kietzer See | nur ST | ST | 16,4 | 16,4 | See | FS | 99 | nat | U | U | ok | 3 | gut | |
| HAVOW28-00 | Trübengraben – von Kietzer See bis Schönfeld-Kamernscher See | nur ST | ST | 67,4 | 67,4 | 30 | F | 19 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| HAVOW29-00 | Trübengraben / Schönfeld-Kamernscher See – Schönfeld-Kamernscher See | nur ST | ST | 4,5 | 4,5 | See | FS | 99 | nat | U | U | ok | 2 | gut | |
| HAVOW30-00 | Trübengraben – von Schönfeld-Kamernscher See bis Mündung in die Havel | nur ST | ST | 36,9 | 36,9 | 18 | F | 19 | AWB | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut | |
| HAVOW31-00 | Graben Sandau-Wulkau (Graben A 73) – von Quelle bis Mündung in die Havel | nur ST | ST | 27,3 | 27,3 | 21 | F | 19 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| HAVOW32-00 | Elbe-Havel-Verbindungskanal – von Abzweig in Havelberg bis Elbe | nur ST | ST | 0,1 | 0,1 | 1 | F | 20 | AWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| HAVOW33-00 | Syhrgraben – | Gewässeranteil in ST | BB | 25,6 | 1,9 | 1 | F | 99 | AWB | XXX | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut | |

Legende: Zwischenbewertung Biologie und Gesamtbewertung des ökol. Zustandes nach WRRL

| | | | | | |
|---|------------|---|-------|---|----------------|
| U | unbewertet | 2 | gut | 4 | unbefriedigend |
| 1 | sehr gut | 3 | mäßig | 5 | schlecht |

Allgemeine phys.-chem. Parameter und Spezifische Stoffe

| | |
|-------------------------|--------------------------------------|
| ok | Orientierungswerte eingehalten |
| O-Werte n.e. / nicht ok | Orientierungswerte nicht eingehalten |

Gesamtbewertung des chemischen Zustandes nach WRRL

| | |
|-----------|--------------------------------------|
| gut | OWK ist in einem gutem Zustand |
| nicht gut | OWK ist nicht in einem gutem Zustand |

Schrift grau und kursiv Die Bewertungen des OWK wurden vom zuständigen Bundesland übernommen.
 XXX Das Bewertungsergebnis liegt nicht vor.

Verbale Auswertung der OWK im Betrachtungsraum HAV

Für die Wasserkörper im Betrachtungsraum **Untere Havel** ergaben sich bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten überwiegend „mäßige“ bis „unbefriedigende“ Zustandsklassen (22 von 28 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist). In 5 OWK mussten die biologischen Qualitätskomponenten insgesamt aufgrund der Bewertung des Fischbestandes sogar als „schlecht“ eingestuft werden.

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden nur in 5 OWK eingehalten.

Für die Flussgebietspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurden in den OWK des Betrachtungsraumes keine Überschreitungen von UQN ermittelt.

Aus den o.g. Ergebnissen folgt ein überwiegend „mäßiger“ bis „unbefriedigender“ Ökologischer Zustand / Potenzial für die OWK im Betrachtungsraum.

Zusammenfassend ergeben sich für die 28 OWK des Betrachtungsraumes Havel, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, folgende Einschätzungen des **Ökologischen Zustandes / Potenzials**:

- 0 OWK – „sehr gut“
- 1 OWK – „gut“
- 12 OWK – „mäßig“
- 10 OWK – „unbefriedigend“
- 5 OWK – „schlecht“

Bei der Bewertung des **Chemischen Zustandes** nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurde in keinem der OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, eine Überschreitung der UQN festgestellt:

- 28 OWK – „gut“
- 0 OWK – „nicht gut“

3.2.3.2 MEL01 – Nuthe

Gebietsbeschreibung

Der Betrachtungsraum „MEL01 Nuthe“ liegt im Osten des Bundeslandes. Auf einer Fläche von 437 km² (Anteil des Landes Sachsen-Anhalt am Betrachtungsraum) leben 23.200 Einwohner.

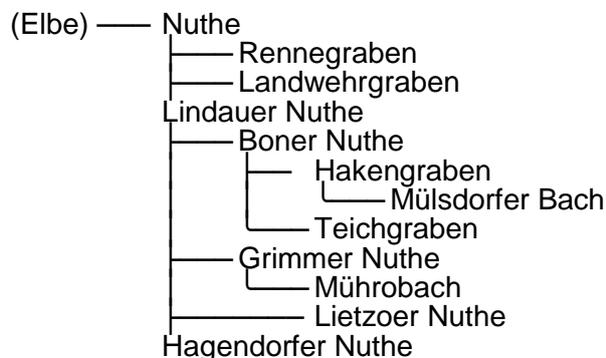


Das Gebiet ist zu 32% von Wald bedeckt, 53% der Fläche werden landwirtschaftlich genutzt. Auf diesen Flächen gibt es einen potentiellen Sedimenteintrag von 500 t/a in die Gewässer ohne Hotspot von mindestens 20 t/a.

Im Betrachtungsraum leitet 1 kommunale Kläranlage ihr gereinigtes Abwasser in die Gewässer ein. Weiterhin gibt es 6 industrielle und gewerbliche Direkteinleiter.

Gewässerübersicht

Sachsen-Anhalt hat Anteile an 5 Oberflächenwasserkörpern des Betrachtungsraumes, von denen es für 4 zuständig ist. Insgesamt haben die WRRL-relevanten Fließgewässer auf dem Landesgebiet eine Länge von 141 km. Diese Gewässer gliedern sich wie folgt:



Im Betrachtungsraum gibt es 1 See, der im Betrachtungszeitraum (2005-2008) beprobt wurde:

- Deetzer Teich

Tabelle 8 – Beschaffenheit der OWK im Betrachtungsraum MEL01

| Oberflächenwasserkörper (OWK) | | | | | | | | | | Bewertung Komponenten für den/das Ökol. Zustand/Potenzial | | | Bewertung nach WRRL-VO LSA | |
|-------------------------------|---|-----------------------------------|---------------------------------|--|--|---|--------------------|---------------------------|---------------------|---|---|---------------------------------------|--|--|
| OWK-Bezeichnung | Hauptgewässer im OWK – OWK-Bereich (von - bis) | OWK, Anteil ST | OWK verantwortliches Bundesland | Fläche OWK, insgesamt (km ²) | Fläche OWK, Anteil ST (km ²) | Länge der Gewässer im OWK, Anteil ST (km) | Gewässer-Kategorie | OWK prägender Gewässertyp | OWK HMWB-Ausweisung | Zwischenbewertung Biologie | Zwischenbewertung Allg. physik.-chem. Komponenten | Zwischenbewertung Spezif. Schadstoffe | Gesamtbewertung Ökol. Zustand/Potenzial nach WRRL-VO LSA | Gesamtbewertung Chem. Zustand nach WRRL-VO LSA |
| MEL01OW01-00 | Hauptnuthe – von der Mündung in die Elbe bis Zufluß Landwehrgraben | nur ST | ST | 43,5 | 43,5 | 21 | F | 17 | nat | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut |
| MEL01OW02-00 | Landwehrgraben, Hauptnuthe, Lindauer, Grimmer, Boner Nuthe, Lietzower Nuthe – von Landwehrgraben bis oberhalb Deetzer Teich | Gewässeranteil in ST | ST | 368,9 | 354,8 | 112 | F | 16 | nat | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| <i>MEL01OW02-01</i> | <i>Boner Nuthe – von Quelle bis Landesgrenze ST/BB</i> | <i>minimaler Flächenanteil ST</i> | <i>BB</i> | <i>49,0</i> | <i><0,1</i> | <i><1</i> | <i>F</i> | <i>14</i> | <i>nat</i> | <i>XXX</i> | <i>O-Wert n.e.</i> | <i>ok</i> | <i>3</i> | <i>gut</i> |
| MEL01OW03-00 | Lindauer Nuthe / Deetzer Teich – Deetzer Teich | nur ST | ST | 4,6 | 4,6 | See | FS | 99 | HMWB | U | U | ok | 3 | gut |
| MEL01OW04-00 | Hagendorfer Nuthe – von Deetzer Teich bis Quelle | Gewässeranteil in ST | ST | 79,2 | 33,8 | 7 | F | 16 | HMWB | U | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |

Legende: *Zwischenbewertung Biologie und Gesamtbewertung des ökol. Zustandes nach WRRL*

| | | |
|--------------|---------|------------------|
| U unbewertet | 2 gut | 4 unbefriedigend |
| 1 sehr gut | 3 mäßig | 5 schlecht |

Allgemeine phys.-chem. Parameter und Spezifische Stoffe

| | |
|--|--|
| ok Orientierungswerte eingehalten | gut OWK ist in einem gutem Zustand |
| O-Werte n.e. / nicht ok Orientierungswerte nicht eingehalten | nicht gut OWK ist nicht in einem gutem Zustand |

Gesamtbewertung des chemischen Zustandes nach WRRL

Schrift grau und kursiv Die Bewertungen des OWK wurden vom zuständigen Bundesland übernommen.

XXX Das Bewertungsergebnis liegt nicht vor.

Verbale Auswertung der OWK im Betrachtungsraum MEL01

Für die Wasserkörper im Betrachtungsraum **Nuthe** ergaben sich bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten „mäßige“ bis „unbefriedigende“ Zustandsklassen (2 von 4 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist). Die Einstufung „unbefriedigend“ war auf unbefriedigende Einzelergebnisse beim Makrozoobenthos und den Fischen zurückzuführen

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden in keinem OWK eingehalten. Hier gab es insbesondere Defizite im Sauerstoffgehalt der Gewässer.

Für die Flussgebietspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurden in den OWK des Betrachtungsraumes keine Überschreitungen von UQN ermittelt.

Aus den o.g. Ergebnissen folgt ein überwiegend „mäßiger“ bis „schlechter“ Ökologischer Zustand / Potenzial für die OWK im Betrachtungsraum.

Zusammenfassend ergeben sich für die 4 OWK des Betrachtungsraumes Nuthe, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, folgende Einschätzungen des **Ökologischen Zustandes / Potenzials**:

- 0 OWK – „sehr gut“
- 0 OWK – „gut“
- 2 OWK – „mäßig“
- 1 OWK – „unbefriedigend“
- 1 OWK – „schlecht“

Bei der Bewertung des **Chemischen Zustandes** nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurde in keinem der OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, eine Überschreitung der UQN festgestellt:

- 4 OWK – „gut“
- 0 OWK – „nicht gut“

3.2.3.3 MEL02 – Ehle

Gebietsbeschreibung

Der Betrachtungsraum „MEL02 Ehle“ liegt im Osten des Bundeslandes. Auf einer Fläche von 527 km² (Anteil des Landes Sachsen-Anhalt am Betrachtungsraum) leben 35.400 Einwohner.

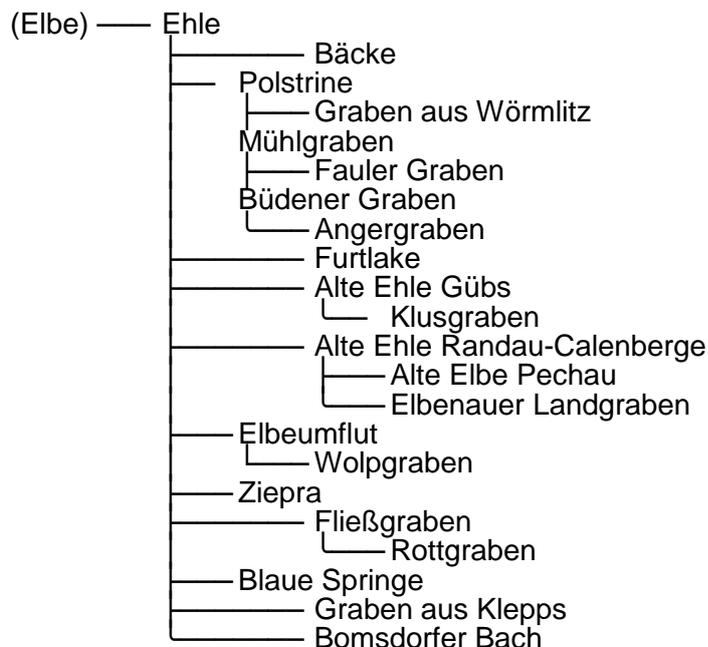


Das Gebiet ist zu 22% von Wald bedeckt, 62% der Fläche werden landwirtschaftlich genutzt. Auf diesen Flächen gibt es einen potentiellen Sedimenteintrag von 1.100 t/a in die Gewässer, mit 1 Hotspot von mindestens 20 t/a.

Im Betrachtungsraum leiten 5 kommunale Kläranlagen ihr gereinigtes Abwasser in die Gewässer ein, davon haben 2 die Größenklasse 3 oder größer (≥ 5.000 EGW). Weiterhin gibt es 2 industrielle und gewerbliche Direkteinleiter.

Gewässerübersicht

Sachsen-Anhalt hat Anteile an 8 Oberflächenwasserkörpern des Betrachtungsraumes, für die es alle zuständig ist. Insgesamt haben die WRRL-relevanten Fließgewässer auf dem Landesgebiet eine Länge von 224 km. Diese Gewässer gliedern sich wie folgt:



Im Betrachtungsraum gibt es keinen See, der im Betrachtungszeitraum (2005-2008) beprobt wurde.

Tabelle 9 – Beschaffenheit der OWK im Betrachtungsraum MEL02

| Oberflächenwasserkörper (OWK) | | | | | | | | | | | Bewertung Komponenten für den/das Ökol. Zustand/Potenzial | | | Bewertung nach WRRL-VO LSA | |
|-------------------------------|---|----------------------|---------------------------------|--|--|---|--------------------|---------------------------|---------------------|----------------------------|---|---------------------------------------|--|--|--|
| OWK-Bezeichnung | Hauptgewässer im OWK – OWK-Bereich (von - bis) | OWK, Anteil ST | OWK verantwortliches Bundesland | Fläche OWK, insgesamt (km ²) | Fläche OWK, Anteil ST (km ²) | Länge der Gewässer im OWK, Anteil ST (km) | Gewässer-Kategorie | OWK prägender Gewässertyp | OWK HMWB-Ausweisung | Zwischenbewertung Biologie | Zwischenbewertung Allg. physik.-chem. Komponenten | Zwischenbewertung Spezif. Schadstoffe | Gesamtbewertung Ökol. Zustand/Potenzial nach WRRL-VO LSA | Gesamtbewertung Chem. Zustand nach WRRL-VO LSA | |
| MEL02OW01-00 | Ehle (Alte Ehle) – von Abschlag Alte Ehle bis Mündung in die Umflut (Heyrothsberger Siel) | nur ST | ST | 41,1 | 41,1 | 22 | F | 19 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| MEL02OW02-00 | Ehle – von Dannigkow, Brücke B 184 bis Abschlag Alte Ehle | nur ST | ST | 18,0 | 18,0 | 7 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| MEL02OW03-00 | Ehle – von Quelle bis Dannigkow, Brücke B 184 | Gewässeranteil in ST | | 263,0 | 259,7 | 79 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | nicht gut | |
| MEL02OW04-00 | Umflut (-"Ehle") – von Abschlag Alte Ehle bis Mündung in die Elbe | nur ST | ST | 44,8 | 44,8 | 34 | F | 17 | nat | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut | |
| MEL02OW05-00 | Alte Elbe – von uh Pretziener Wehr bis Elbdeich Kreuzhorst | nur ST | ST | 38,2 | 38,2 | 27 | F | 20 | HMWB | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut | |
| MEL02OW06-00 | Wolpgraben – von Quelle bis Mündung in die Alte Elbe | nur ST | ST | 32,8 | 32,8 | 12 | F | 19 | HMWB | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut | |
| MEL02OW07-00 | Polstrine – von Quelle bis Mündung in Umflut (-"Ehle"); Siel Gerwisch | nur ST | ST | 70,1 | 70,1 | 35 | F | 19 | HMWB | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut | |
| MEL02OW08-00 | Bäcke (Bruchgraben) – von Quelle bis Mündung in die Umflutehle | nur ST | ST | 22,6 | 22,6 | 8 | F | 19 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |

Legende: Zwischenbewertung Biologie und Gesamtbewertung des ökol. Zustandes nach WRRL

| | | | | | |
|---|------------|---|-------|---|----------------|
| U | unbewertet | 2 | gut | 4 | unbefriedigend |
| 1 | sehr gut | 3 | mäßig | 5 | schlecht |

Allgemeine phys.-chem. Parameter und Spezifische Stoffe

| | |
|-------------------------|--------------------------------------|
| ok | Orientierungswerte eingehalten |
| O-Werte n.e. / nicht ok | Orientierungswerte nicht eingehalten |

Gesamtbewertung des chemischen Zustandes nach WRRL

| | |
|-----------|--------------------------------------|
| gut | OWK ist in einem gutem Zustand |
| nicht gut | OWK ist nicht in einem gutem Zustand |

Schrift grau und kursiv Die Bewertungen des OWK wurden vom zuständigen Bundesland übernommen.

XXX Das Bewertungsergebnis liegt nicht vor.

Verbale Auswertung der OWK im Betrachtungsraum MEL02

Für die Wasserkörper im Betrachtungsraum **Ehle** ergaben sich bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten „mäßige“ bis „schlechte“ Zustandsklassen (8 von 8 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist). In 2 OWK mussten die biologischen Qualitätskomponenten insgesamt aufgrund der Bewertung des Fischbestandes dabei als „schlecht“ eingestuft werden.

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden in keinem OWK eingehalten. Dies wurde insbesondere durch Defizite bei den Gehalten von Sauerstoff, TOC und Gesamtphosphor verursacht.

Für die Flussgebietspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurden in den OWK des Betrachtungsraumes keine Überschreitungen von UQN ermittelt.

Aus den o.g. Ergebnissen folgt ein überwiegend „mäßiger“ bis „unbefriedigender“ Ökologischer Zustand / Potenzial für die OWK im Betrachtungsraum.

Zusammenfassend ergeben sich für die 8 OWK des Betrachtungsraumes Ehle, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, folgende Einschätzungen des **Ökologischen Zustandes / Potenzials**:

- 0 OWK – „sehr gut“
- 0 OWK – „gut“
- 4 OWK – „mäßig“
- 2 OWK – „unbefriedigend“
- 2 OWK – „schlecht“

Bei der Bewertung des **Chemischen Zustandes** nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurde in 1 OWK, für den Sachsen-Anhalt zuständig ist, eine Überschreitung der UQN festgestellt. Diese wurde durch den Parameter Nitrat verursacht. Insgesamt ergibt sich folgende Einschätzung für den Betrachtungsraum:

- 7 OWK – „gut“
- 1 OWK – „nicht gut“

3.2.3.4 MEL03 – Ohre

Gebietsbeschreibung

Der Betrachtungsraum „MEL03 Ohre“ liegt im Nordwesten des Bundeslandes. Auf einer Fläche von 1.638 km² (Anteil des Landes Sachsen-Anhalt am Betrachtungsraum) leben 106.700 Einwohner.



Das Gebiet ist zu 26% von Wald bedeckt, 52% der Fläche werden landwirtschaftlich genutzt. Auf diesen Flächen gibt es einen potentiellen Sedimenteintrag von 5.800 t/a in die Gewässer, mit 36 Hotspots von mindestens 20 t/a.

Im Betrachtungsraum leiten 12 kommunale Kläranlagen ihr gereinigtes Abwasser in die Gewässer ein, davon haben 6 die Größenklasse 3 oder größer (≥ 5.000 EGW). Weiterhin gibt es 8 industrielle und gewerbliche Direkteinleiter.

Gewässerübersicht

Sachsen-Anhalt hat Anteile an 23 Oberflächenwasserkörpern des Betrachtungsraumes, für die es alle zuständig ist. Insgesamt haben die WRRL-relevanten Fließgewässer auf dem Landesgebiet eine Länge von 632 km. Diese Gewässer gliedern sich wie auf der folgenden Seite dargestellt.

Im Betrachtungsraum gibt es 3 Seen, die im Betrachtungszeitraum (2005-2008) beprobt wurden:

- Barleber See I
- Barleber See II
- Neustädter See

Tabelle 10 – Beschaffenheit der OWK im Betrachtungsraum MEL03

| Oberflächenwasserkörper (OWK) | | | | | | | | | | Bewertung Komponenten für den/das Ökol. Zustand/Potenzial | | | Bewertung nach WRRL-VO LSA | |
|-------------------------------|--|----------------------|---------------------------------|--|--|---|--------------------|---------------------------|---------------------|---|---|---------------------------------------|--|--|
| OWK-Bezeichnung | Hauptgewässer im OWK – OWK-Bereich (von - bis) | OWK, Anteil ST | OWK verantwortliches Bundesland | Fläche OWK, insgesamt (km ²) | Fläche OWK, Anteil ST (km ²) | Länge der Gewässer im OWK, Anteil ST (km) | Gewässer-Kategorie | OWK prägender Gewässertyp | OWK HMWB-Ausweisung | Zwischenbewertung Biologie | Zwischenbewertung Allg. physik.-chem. Komponenten | Zwischenbewertung Spezif. Schadstoffe | Gesamtbewertung Ökol. Zustand/Potenzial nach WRRL-VO LSA | Gesamtbewertung Chem. Zustand nach WRRL-VO LSA |
| MEL03OW01-00 | Ohre – von uh Seegraben bis Mündung in die Elbe | nur ST | ST | 12,3 | 12,3 | 5 | F | 17 | nat | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL03OW02-00 | Ohre – von Wehr Calvörde bis oh Seegraben | nur ST | ST | 224,6 | 224,6 | 78 | F | 17 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL03OW03-00 | Ohre – von Verteilerwehr uh Schwarze Brücke bis Wehr Calvörde | Gewässeranteil in ST | ST | 549,2 | 484,6 | 182 | F | 16 | AWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| MEL03OW04-00 | Ohre – von Quelle bis Verteilerwehr uh Schwarze Brücke | Gewässeranteil in ST | ST | 151,2 | 74,0 | 30 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| MEL03OW05-00 | Seegraben – von Quelle bis Mündung in die Ohre | nur ST | ST | 34,6 | 34,6 | 12 | F | 19 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| MEL03OW06-00 | Winnegate / Kleine Alte Elbe – von Quelle bis Mündung in die Ohre | nur ST | ST | 11,2 | 11,2 | 5 | F | 19 | nat | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| MEL03OW07-00 | Schrote – von Einmündung Große Sülze bis Mündung in die Ohre | nur ST | ST | 2,5 | 2,5 | 2 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL03OW08-00 | Schrote – von Ortsrand MD-Diesdorf bis Einmündung Große Sülze | nur ST | ST | 40,3 | 40,3 | 25 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| MEL03OW09-00 | Schrote – von Quelle bis Ortsrand MD-Diesdorf | nur ST | ST | 48,3 | 48,3 | 17 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| MEL03OW10-00 | Große Sülze – von Quelle bis Mündung in die Schrote | nur ST | ST | 70,5 | 70,5 | 35 | F | 18 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| MEL03OW11-00 | Mönchgraben – von Quelle bis Mündung in den Mühlengraben Jersleben | nur ST | ST | 20,0 | 20,0 | 13 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL03OW12-00 | Hägebach – von Quelle bis Mündung in die Ohre | nur ST | ST | 97,6 | 97,6 | 13 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| MEL03OW13-00 | Beber – von Emden bis Mündung in die Ohre | nur ST | ST | 84,4 | 84,4 | 29 | F | 16 | nat | 5 | O-Wert n.e. | nicht ok | 5 | gut |
| MEL03OW14-00 | Beber – von Quelle bis Emden | nur ST | ST | 29,9 | 29,9 | 15 | F | 16 | nat | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | nicht gut |
| MEL03OW15-00 | Olbe – von Quelle bis Mündung in die Beber | nur ST | ST | 78,4 | 78,4 | 29 | F | 16 | nat | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | nicht gut |
| MEL03OW16-00 | Bullengraben – von Quelle bis Mündung in die Ohre | nur ST | ST | 36,0 | 36,0 | 24 | F | 16 | nat | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL03OW17-00 | Mühlenbach (Born-Dorster Bäk) – von Quelle bis Mündung in die Ohre | nur ST | ST | 61,2 | 61,2 | 15 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| MEL03OW18-00 | Wanneh – von Quelle bis Mündung in die Ohre | nur ST | ST | 176,4 | 176,4 | 31 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| MEL03OW19-00 | Bäk – von Quelle bis Mündung in die Ohre | nur ST | ST | 11,3 | 11,3 | 8 | F | 16 | nat | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| MEL03OW21-00 | Barleber See I – See und Einzugsgebiet | nur ST | ST | 1,3 | 1,3 | See | S | 13 | AWB | U | U | ok | 3 | gut |
| MEL03OW22-00 | Barleber See II – See und Einzugsgebiet | nur ST | ST | 1,5 | 1,5 | See | S | 14 | AWB | U | U | ok | 2 | gut |
| MEL03OW23-00 | Neustädter See – See und Einzugsgebiet | nur ST | ST | 2,2 | 2,2 | See | S | 14 | AWB | U | U | ok | 2 | gut |
| MEL03OW24-00 | Mittellandkanal – von Landesgrenze NI bis Doppelsparschleuse Hohenwarthe | Gewässeranteil in ST | ST | 35,0 | 35,0 | 64 | F | 20 | AWB | 2 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut |

Legende: Zwischenbewertung Biologie und Gesamtbewertung des ökol. Zustandes nach WRRL Allgemeine phys.-chem. Parameter und Spezifische Stoffe Gesamtbewertung des chemischen Zustandes nach WRRL Schrift grau und kursiv Die Bewertungen des OWK wurden vom zuständigen Bundesland übernommen. XXX Das Bewertungsergebnis liegt nicht vor.

| | | | | |
|--------------|---------|------------------|--|--|
| U unbewertet | 2 gut | 4 unbefriedigend | ok Orientierungswerte eingehalten | gut OWK ist in einem gutem Zustand |
| 1 sehr gut | 3 mäßig | 5 schlecht | O-Werte n.e. / nicht ok Orientierungswerte nicht eingehalten | nicht gut OWK ist nicht in einem gutem Zustand |

Verbale Auswertung der OWK im Betrachtungsraum MEL03

Für die Wasserkörper im Betrachtungsraum **Ohre** ergaben sich bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten hauptsächlich „unbefriedigende“ bis „schlechte“ Zustandsklassen (19 von 23 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist). Dies ist auf die Bewertungen für das Makrozoobenthos und die Fische zurückzuführen. In 1 Fließgewässer-OWK konnten die biologischen Qualitätskomponenten insgesamt aufgrund der Bewertung des Fischbestandes jedoch als „gut“ eingestuft werden.

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden in keinem Fließgewässer-OWK eingehalten. Dies wurde insbesondere durch Defizite bei den Gehalten von Sauerstoff, TOC sowie Gesamtphosphor und Orthophosphor verursacht.

Für die Flussgebietspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurde in 1 OWK des Betrachtungsraumes eine Überschreitung der UQN von Bentazon ermittelt.

Aus den o.g. Ergebnissen folgt ein überwiegend „unbefriedigender“ bis „schlechter“ Ökologischer Zustand / Potenzial für die OWK im Betrachtungsraum.

Zusammenfassend ergeben sich für die 23 OWK des Betrachtungsraumes Ohre, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, folgende Einschätzungen des **Ökologischen Zustandes / Potenzials**:

- 0 OWK – „sehr gut“
- 2 OWK – „gut“
- 2 OWK – „mäßig“
- 6 OWK – „unbefriedigend“
- 13 OWK – „schlecht“

Bei der Bewertung des **Chemischen Zustandes** nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurden in 2 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, Überschreitungen von UQN festgestellt. Diese wurden durch den Parameter Nitrat verursacht. Insgesamt ergibt sich folgende Einschätzung für den Betrachtungsraum:

- 21 OWK – „gut“
- 2 OWK – „nicht gut“

3.2.3.5 MEL04 – Tanger

Gebietsbeschreibung

Der Betrachtungsraum „MEL04 Tanger“ liegt in der nördlichen Hälfte des Bundeslandes. Auf einer Fläche von 467 km² (BR liegt vollständig im Land Sachsen-Anhalt) leben 15.400 Einwohner.

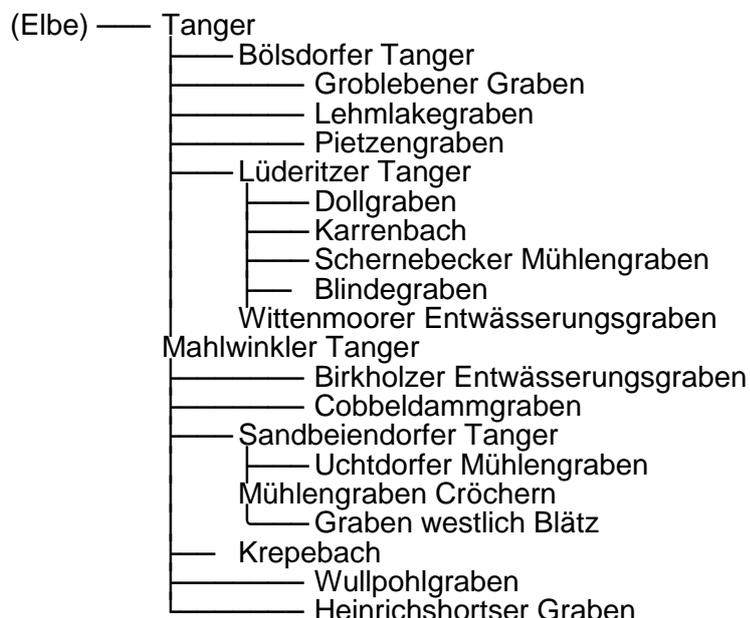


Das Gebiet ist zu 40% von Wald bedeckt, 39% der Fläche werden landwirtschaftlich genutzt. Auf diesen Flächen gibt es einen potentiellen Sedimenteintrag von 84 t/a in die Gewässer ohne Hotspot von mindestens 20 t/a.

Im Betrachtungsraum leiten 5 kommunale Kläranlagen ihr gereinigtes Abwasser in die Gewässer ein, davon hat 1 die Größenklasse 3 oder größer (≥ 5.000 EGW). Weiterhin gibt es 8 industrielle und gewerbliche Direkteinleiter.

Gewässerübersicht

Der Betrachtungsraum ist in 5 Oberflächenwasserkörper eingeteilt, für die alle das Land Sachsen-Anhalt zuständig ist. Insgesamt haben die WRRL-relevanten Fließgewässer auf dem Landesgebiet eine Länge von 163 km. Diese Gewässer gliedern sich wie folgt:



Im Betrachtungsraum gibt es keinen See, der im Betrachtungszeitraum (2005-2008) beprobt wurde.

Tabelle 11 – Beschaffenheit der OWK im Betrachtungsraum MEL04

| Oberflächenwasserkörper (OWK) | | | | | | | | | | | Bewertung Komponenten für den/das Ökol. Zustand/Potenzial | | | Bewertung nach WRRL-VO LSA | |
|-------------------------------|---|----------------|---------------------------------|--|--|---|--------------------|---------------------------|---------------------|----------------------------|---|---------------------------------------|--|--|--|
| OWK-Bezeichnung | Hauptgewässer im OWK – OWK-Bereich (von - bis) | OWK, Anteil ST | OWK verantwortliches Bundesland | Fläche OWK, insgesamt (km ²) | Fläche OWK, Anteil ST (km ²) | Länge der Gewässer im OWK, Anteil ST (km) | Gewässer-Kategorie | OWK prägender Gewässertyp | OWK HMWB-Ausweisung | Zwischenbewertung Biologie | Zwischenbewertung Allg. physik.-chem. Komponenten | Zwischenbewertung Spezif. Schadstoffe | Gesamtbewertung Ökol. Zustand/Potenzial nach WRRL-VO LSA | Gesamtbewertung Chem. Zustand nach WRRL-VO LSA | |
| MEL04OW01-00 | Tanger – von uh Lüderitzer Tanger bis Mündung in die Elbe | nur ST | ST | 119,8 | 119,8 | 45 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| MEL04OW02-00 | Tanger – von uh Sandbeiendorfer Tanger bis oh Lüderitzer Tanger | nur ST | ST | 55,9 | 55,9 | 19 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| MEL04OW03-00 | Tanger – von Quelle bis oh Sandbeiendorfer Tanger | nur ST | ST | 65,3 | 65,3 | 24 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| MEL04OW04-00 | Lüderitzer Tanger – von Quelle bis Mündung in den Tanger | nur ST | ST | 135,1 | 135,1 | 48 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| MEL04OW05-00 | Sandbeiendorfer Tanger – von Quelle bis Mündung in (Mahlwinkler) Tanger | nur ST | ST | 90,4 | 90,4 | 27 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |

Legende: *Zwischenbewertung Biologie und Gesamtbewertung des ökol. Zustandes nach WRRL*

| | | |
|--------------|---------|------------------|
| U unbewertet | 2 gut | 4 unbefriedigend |
| 1 sehr gut | 3 mäßig | 5 schlecht |

Allgemeine phys.-chem. Parameter und Spezifische Stoffe

| | |
|--|--|
| ok Orientierungswerte eingehalten | gut OWK ist in einem gutem Zustand |
| O-Werte n.e. / nicht ok Orientierungswerte nicht eingehalten | nicht gut OWK ist nicht in einem gutem Zustand |

Gesamtbewertung des chemischen Zustandes nach WRRL

Schrift grau und kursiv Die Bewertungen des OWK wurden vom zuständigen Bundesland übernommen.

XXX Das Bewertungsergebnis liegt nicht vor.

Verbale Auswertung der OWK im Betrachtungsraum MEL04

Für die Wasserkörper im Betrachtungsraum **Tanger** ergaben sich bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten „unbefriedigende“ bis „schlechte“ Zustandsklassen (5 von 5 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist). Dies ist auf die Bewertungen für das Makrozoobenthos und die Fische zurückzuführen

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden in keinem OWK eingehalten. Dies wurde insbesondere durch Defizite bei den Gehalten von Sauerstoff, TOC sowie Gesamtphosphor und Orthophosphor verursacht.

Für die Flussgebietspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurde in keinem OWK des Betrachtungsraumes eine Überschreitung der UQN ermittelt.

Aus den o.g. Ergebnissen folgt ein „unbefriedigender“ bis „schlechter“ Ökologischer Zustand / Potenzial für die OWK im Betrachtungsraum.

Zusammenfassend ergeben sich für die 5 OWK des Betrachtungsraumes Tanger, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, folgende Einschätzungen des **Ökologischen Zustandes / Potenzials**:

- 0 OWK – „sehr gut“
- 0 OWK – „gut“
- 0 OWK – „mäßig“
- 2 OWK – „unbefriedigend“
- 3 OWK – „schlecht“

Bei der Bewertung des **Chemischen Zustandes** nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurde in keinem OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, eine Überschreitung der UQN festgestellt. Insgesamt ergibt sich folgende Einschätzung für den Betrachtungsraum:

- 5 OWK – „gut“
- 0 OWK – „nicht gut“

3.2.3.6 MEL05 – Milde-Biese-Aland

Gebietsbeschreibung

Der Betrachtungsraum „MEL05 – Milde-Biese-Aland“ liegt im Norden des Bundeslandes. Auf einer Fläche von 1.908 km² (BR liegt vollständig im Land Sachsen-Anhalt) leben 115.500 Einwohner.

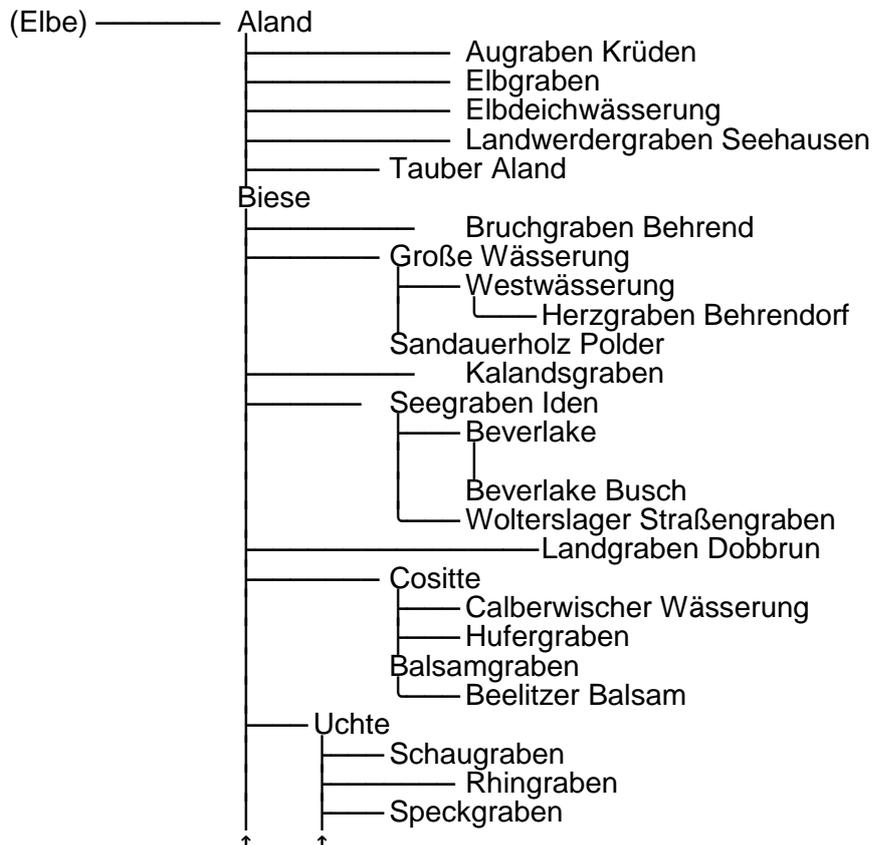


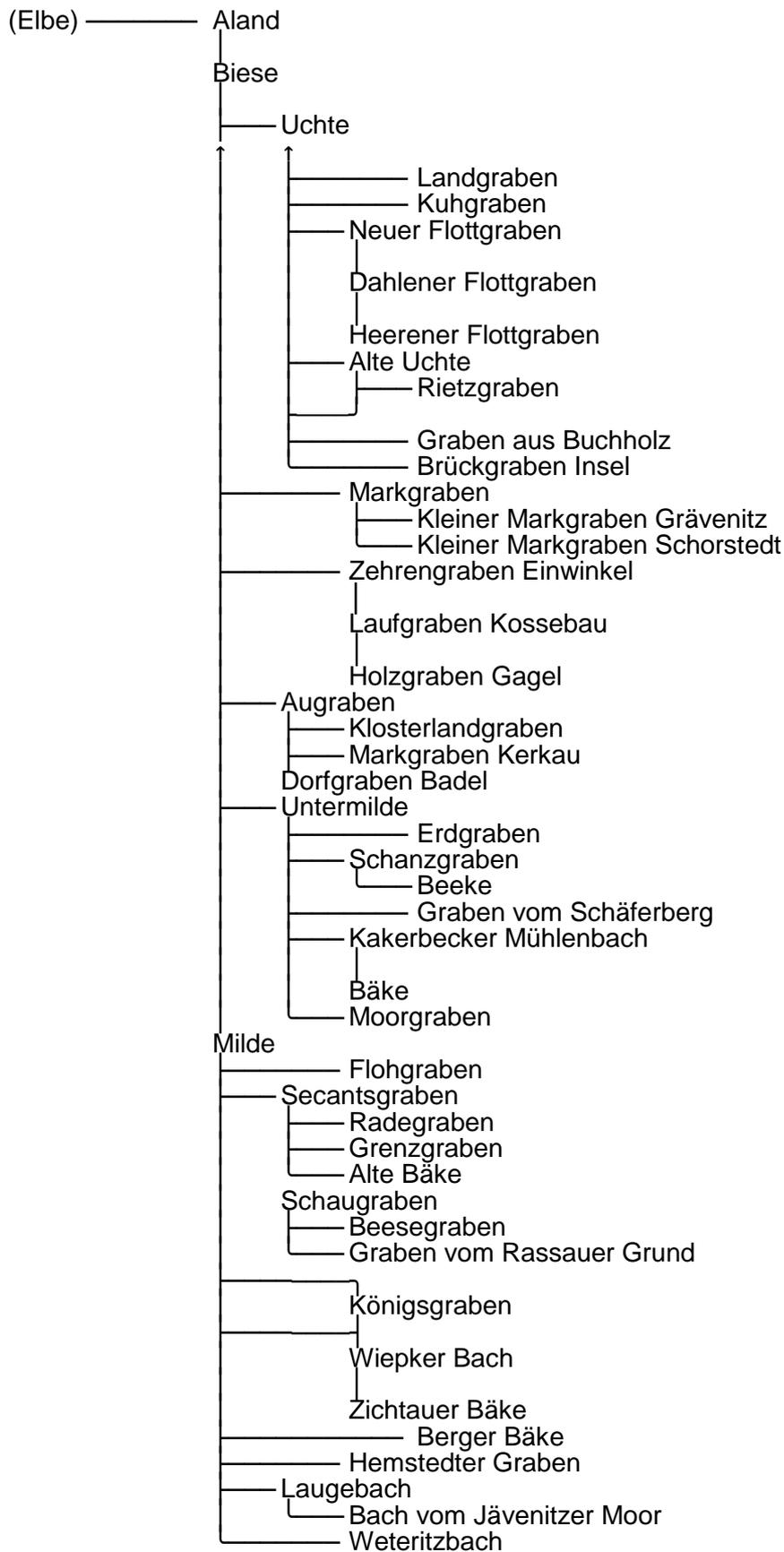
Das Gebiet ist zu 17% von Wald bedeckt, 60% der Fläche werden landwirtschaftlich genutzt. Auf diesen Flächen gibt es einen potentiellen Sedimenteintrag von 1.200 t/a in die Gewässer, ohne Hotspot von mindestens 20 t/a.

Im Betrachtungsraum leiten 17 kommunale Kläranlagen ihr gereinigtes Abwasser in die Gewässer ein, davon haben 6 die Größenklasse 3 oder größer (≥ 5.000 EGW). Weiterhin gibt es 10 industrielle und gewerbliche Direkteinleiter.

Gewässerübersicht

Sachsen-Anhalt hat Anteile an 29 Oberflächenwasserkörpern des Betrachtungsraumes, für die es alle zuständig ist. Insgesamt haben die WRRL-relevanten Fließgewässer auf dem Landesgebiet eine Länge von 727 km. Diese Gewässer gliedern sich wie folgt:





Im Betrachtungsraum gibt es keinen See, der im Betrachtungszeitraum (2005-2008) beprobt wurde.

Tabelle 12 – Beschaffenheit der OWK im Betrachtungsraum MEL05

| Oberflächenwasserkörper (OWK) | | | | | | | | | | Bewertung Komponenten für den/das Ökol. Zustand/Potenzial | | | Bewertung nach WRRL-VO LSA | |
|-------------------------------|--|----------------------|---------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---|--------------------|---------------------------|---------------------|---|---|---------------------------------------|--|--|
| OWK-Bezeichnung | Hauptgewässer im OWK – OWK-Bereich (von - bis) | OWK, Anteil ST | OWK verantwortliches Bundesland | Fläche OWK, insgesamt (km²) | Fläche OWK, Anteil ST (km²) | Länge der Gewässer im OWK, Anteil ST (km) | Gewässer-Kategorie | OWK prägender Gewässertyp | OWK HMWB-Ausweisung | Zwischenbewertung Biologie | Zwischenbewertung Allg. physik.-chem. Komponenten | Zwischenbewertung Spezif. Schadstoffe | Gesamtbewertung Ökol. Zustand/Potenzial nach WRRL-VO LSA | Gesamtbewertung Chem. Zustand nach WRRL-VO LSA |
| MEL05OW01-00 | Aland (Mittellauf = Biese; Oberlauf = Milde) – von uh Uchte bis Mündung in die Elbe (in Niedersachsen) | Gewässeranteil in ST | ST | 131,8 | 129,4 | 65 | F | 17 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL05OW02-00 | Aland (Mittellauf = Biese; Oberlauf = Milde) – von uh Untermilde bis oh Uchte | nur ST | ST | 125,9 | 125,9 | 38 | F | 17 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL05OW03-00 | Aland (Mittellauf = Biese; Oberlauf = Milde) – von uh Secantsgraben bis oh Untermilde | nur ST | ST | 31,9 | 31,9 | 12 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL05OW04-00 | Aland (Mittellauf = Biese; Oberlauf = Milde) – von uh Laugebach bis oh Secantsgraben | nur ST | ST | 68,3 | 68,3 | 27 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL05OW05-00 | Aland (Mittellauf = Biese; Oberlauf = Milde) – von Stau oh Gardelegen bis oh Laugebach | nur ST | ST | 0,6 | 0,6 | 3 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL05OW06-00 | Aland (Mittellauf = Biese; Oberlauf = Milde) – von Quelle bis Stau oh Gardelegen | nur ST | ST | 45,8 | 45,8 | 13 | F | 16 | nat | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL05OW07-00 | Weteritzbach – von Quelle bis Mündung in die Milde | nur ST | ST | 24,9 | 24,9 | 8 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| MEL05OW08-00 | Laugebach – von Quelle bis Mündung in die Milde | nur ST | ST | 64,5 | 64,5 | 14 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL05OW09-00 | Zichtauer Bäke – von Quelle bis Mündung in die Milde | nur ST | ST | 44,9 | 44,9 | 14 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| MEL05OW10-00 | Secantsgraben / Schaugraben – von Quellzuflüsse bis uh Beesegraben Kläden | nur ST | ST | 45,4 | 45,4 | 19 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL05OW11-00 | Secantsgraben / Schaugraben – von uh Beesegraben Kläden bis Mündung in die Milde | nur ST | ST | 123,7 | 123,7 | 34 | F | 16 | HMWB | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut |
| MEL05OW12-00 | Radegraben – von Quelle bis Mündung in Secantsgraben / Schaugraben | nur ST | ST | 21,9 | 21,9 | 11 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL05OW13-00 | Untermilde – von "Quelle" bis Mündung in die Milde | nur ST | ST | 136,8 | 136,8 | 49 | F | 19 | HMWB | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut |
| MEL05OW14-00 | Kakerbecker Mühlengraben (Bäke) – von Quelle bis Mündung in die Untermilde | nur ST | ST | 36,4 | 36,4 | 14 | F | 16 | nat | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL05OW15-00 | Augraben – von Quelle bis Mündung in die Biese | nur ST | ST | 110,1 | 110,1 | 33 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL05OW16-00 | Markgraben – von Beginn bis Mündung in die Biese | nur ST | ST | 92,1 | 92,1 | 33 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | nicht gut |
| MEL05OW17-00 | Uchte – von Quelle bis oh Speckgraben | nur ST | ST | 160,8 | 160,8 | 53 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| MEL05OW18-00 | Uchte – von uh Speckgraben bis Mündung in die Biese | nur ST | ST | 80,6 | 80,6 | 26 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | nicht gut |
| MEL05OW19-00 | Rietzgraben – von Quelle bis Mündung in die Alte Uchte | nur ST | ST | 34,1 | 34,1 | 9 | F | 16 | nat | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| MEL05OW20-00 | Flottgraben (Neuer Graben) – von Quelle bis Mündung in die Uchte | nur ST | ST | 65,7 | 65,7 | 20 | F | 19 | HMWB | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut |
| MEL05OW21-00 | Kuhgraben – von Quelle bis Mündung in die Uchte | nur ST | ST | 39,9 | 39,9 | 12 | F | 19 | HMWB | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut |
| MEL05OW22-00 | Speckgraben – von Quelle bis Mündung in die Uchte | nur ST | ST | 80,3 | 80,3 | 15 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | nicht gut |
| MEL05OW23-00 | Schaugraben – von Quelle bis Mündung in die Uchte | nur ST | ST | 32,8 | 32,8 | 13 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL05OW24-00 | Cositte / Landgraben – von Quelle bis Mündung in die Biese | nur ST | ST | 94,7 | 94,7 | 48 | F | 19 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL05OW25-00 | Schöppgraben (Mittellauf = Gr Wässerung; Oberlauf = Seegraben) – von Quelle bis Mündung in die Biese | nur ST | ST | 69,7 | 69,7 | 48 | F | 19 | HMWB | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut |
| MEL05OW26-00 | Große Wässerung – von Quelle bis Mündung in die Biese | nur ST | ST | 72,1 | 72,1 | 44 | F | 19 | AWB | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut |
| MEL05OW27-00 | Tauber Aland – von Quelle bis Mündung in den Aland | nur ST | ST | 40,3 | 40,3 | 28 | F | 19 | nat | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| MEL05OW28-00 | Elbdeichwässerung / Große Wässerung – von Quelle bis Mündung in den Aland | nur ST | ST | 12,3 | 12,3 | 17 | F | 19 | AWB | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut |
| MEL05OW29-00 | Augraben Krüden – von Quelle bis Mündung in den Aland (Schöpfwerk) | nur ST | ST | 22,0 | 22,0 | 7 | F | 19 | nat | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut |

Legende: Zwischenbewertung Biologie und Gesamtbewertung des ökol. Zustandes nach WRRL
 U unbewertet 2 gut 4 unbefriedigend
 1 sehr gut 3 mäßig 5 schlecht

Allgemeine phys.-chem. Parameter und Spezifische Stoffe
 ok Orientierungswerte eingehalten
 O-Werte n.e. / nicht ok Orientierungswerte nicht eingehalten

Gesamtbewertung des chemischen Zustandes nach WRRL
 gut OWK ist in einem gutem Zustand
 nicht gut OWK ist nicht in einem gutem Zustand

Schrift grau und kursiv Die Bewertungen des OWK wurden vom zuständigen Bundesland übernommen.
 XXX Das Bewertungsergebnis liegt nicht vor.

Verbale Auswertung der OWK im Betrachtungsraum MEL05

Für die Wasserkörper im Betrachtungsraum **Milde-Biese-Aland** ergaben sich bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten überwiegend „mäßige“ bis „unbefriedigende“ Zustandsklassen (23 von 29 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist). In 6 OWK mussten die biologischen Qualitätskomponenten insgesamt aufgrund der Bewertung des Fischbestandes sogar als „schlecht“ eingestuft werden.

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden in keinem OWK eingehalten. Dies wurde insbesondere durch Defizite bei den Gehalten von Sauerstoff, TOC sowie Nährstoffen (Phosphor und Ammonium) verursacht.

Für die Flussgebietspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurde in keinem OWK des Betrachtungsraumes eine Überschreitung der UQN ermittelt.

Aus den o.g. Ergebnissen folgt ein überwiegend „mäßiger“ bis „unbefriedigender“ Ökologischer Zustand / Potenzial für die OWK im Betrachtungsraum.

Zusammenfassend ergeben sich für die 29 OWK des Betrachtungsraumes Milde-Biese-Aland, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, folgende Einschätzungen des **Ökologischen Zustandes / Potenzials**:

- 0 OWK – „sehr gut“
- 0 OWK – „gut“
- 6 OWK – „mäßig“
- 17 OWK – „unbefriedigend“
- 6 OWK – „schlecht“

Bei der Bewertung des **Chemischen Zustandes** nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurden in 3 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, Überschreitungen von UQN festgestellt. Diese wurden durch den Parameter Nitrat verursacht. Insgesamt ergibt sich folgende Einschätzung für den Betrachtungsraum:

- 26 OWK – „gut“
- 3 OWK – „nicht gut“

3.2.3.7 MEL06 – Jeetze-Seege

Gebietsbeschreibung

Der Betrachtungsraum „MEL06 Jeetze-Seege“ liegt im Norden des Bundeslandes. Sowohl die Seege als auch die Jeetze münden in Niedersachsen in die Elbe. Auf einer Fläche von 1.276 km² (Anteil des Landes Sachsen-Anhalt am Betrachtungsraum) leben 55.800 Einwohner.

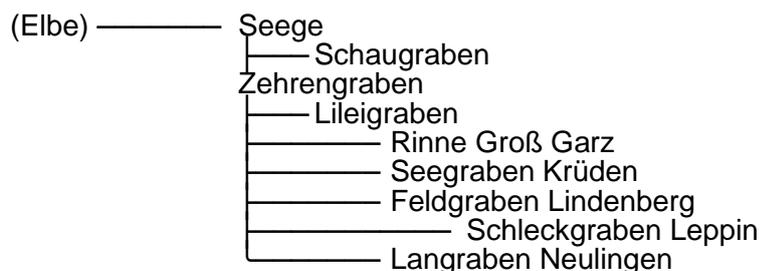


Das Gebiet ist zu 24% von Wald bedeckt, 57% der Fläche werden landwirtschaftlich genutzt. Auf diesen Flächen gibt es einen potentiellen Sedimenteintrag von 1.500 t/a in die Gewässer, ohne Hotspot von mindestens 20 t/a.

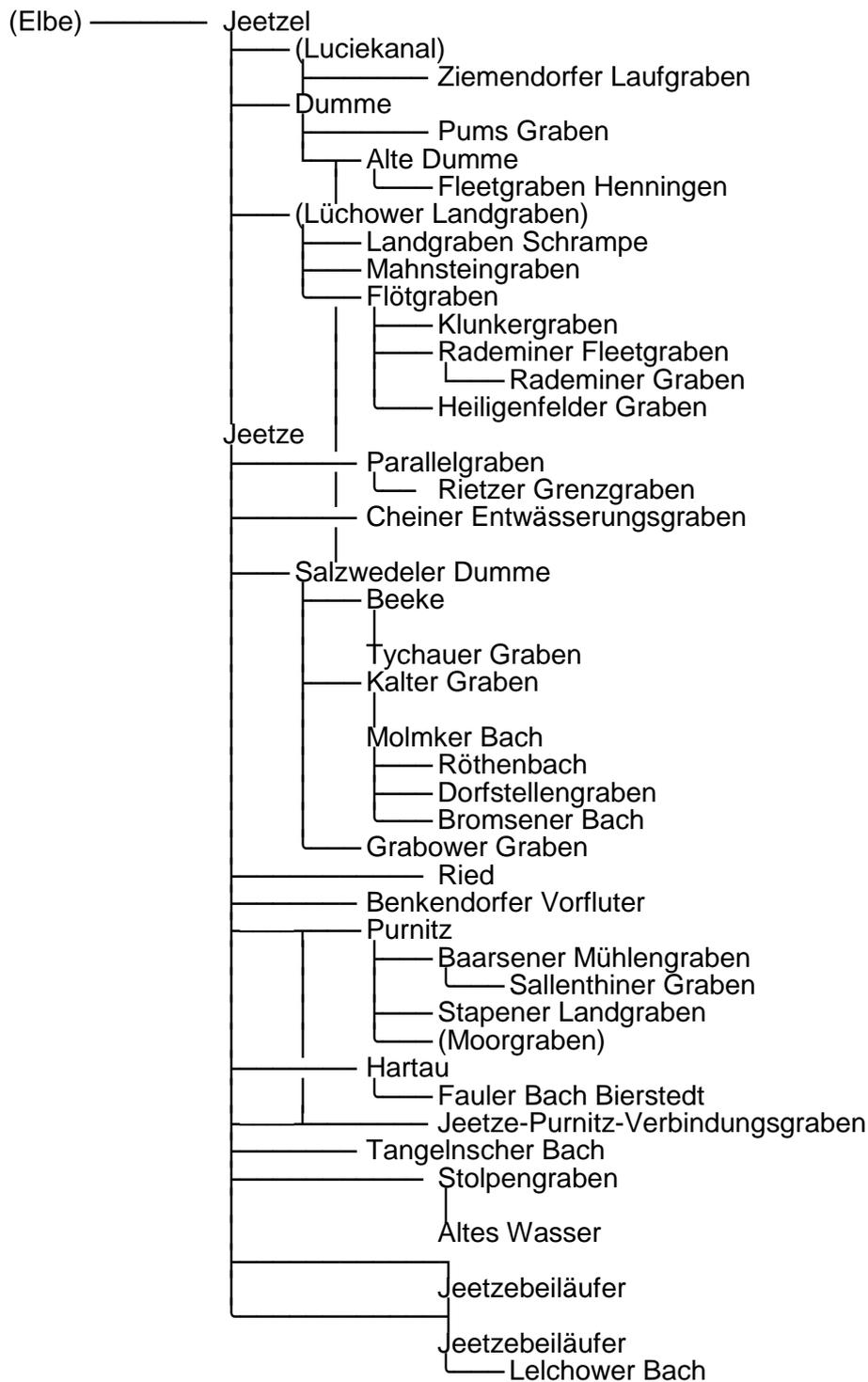
Im Betrachtungsraum leiten 28 kommunale Kläranlagen ihr gereinigtes Abwasser in die Gewässer ein, davon haben 3 die Größenklasse 3 oder größer (≥ 5.000 EGW). Weiterhin gibt es 7 industrielle und gewerbliche Direkteinleiter.

Gewässerübersicht

Sachsen-Anhalt hat Anteile an 32 Oberflächenwasserkörpern des Betrachtungsraumes, von denen es für 26 zuständig ist. Insgesamt haben die WRRL-relevanten Fließgewässer auf dem Landesgebiet eine Länge von 455 km. Diese Gewässer gliedern sich wie folgt:



sowie:



Im Betrachtungsraum gibt es 1 See, der im Betrachtungszeitraum (2005-2008) beprobt wurde:

- Arendsee

Tabelle 13 – Beschaffenheit der OWK im Betrachtungsraum MEL06

| Oberflächenwasserkörper (OWK) | | | | | | | | | | Bewertung Komponenten für den/das Ökol. Zustand/Potenzial | | | Bewertung nach WRRL-VO LSA | |
|-------------------------------|--|---------------------------|---------------------------------|--|--|---|--------------------|---------------------------|---------------------|---|---|---------------------------------------|--|--|
| OWK-Bezeichnung | Hauptgewässer im OWK – OWK-Bereich (von - bis) | OWK, Anteil ST | OWK verantwortliches Bundesland | Fläche OWK, insgesamt (km ²) | Fläche OWK, Anteil ST (km ²) | Länge der Gewässer im OWK, Anteil ST (km) | Gewässer-Kategorie | OWK prägender Gewässertyp | OWK HMWB-Ausweisung | Zwischenbewertung Biologie | Zwischenbewertung Allg. physik.-chem. Komponenten | Zwischenbewertung Spezif. Schadstoffe | Gesamtbewertung Ökol. Zustand/Potenzial nach WRRL-VO LSA | Gesamtbewertung Chem. Zustand nach WRRL-VO LSA |
| MEL06OW01-00 | Jeetze – von uh Purnitz bis oberhalb Lüchow | Gewässeranteil in ST | ST | 62,7 | 51,2 | 14 | F | 17 | HMWB | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut |
| MEL06OW02-00 | Jeetze – von uh Tangelnscher Bach (Beetendorf) bis oh Purnitz | nur ST | ST | 39,2 | 39,2 | 14 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL06OW03-00 | Jeetze – von Quelle bis oh Tangelnscher Bach (Beetendorf) | nur ST | ST | 80,6 | 80,6 | 33 | F | 16 | HMWB | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut |
| MEL06OW04-00 | Tangelnscher Bach – von Quelle bis Mündung in die Jeetze | nur ST | ST | 31,9 | 31,9 | 13 | F | 16 | nat | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL06OW05-00 | Hartau – von Quelle bis Mündung in die Jeetze | nur ST | ST | 69,3 | 69,3 | 20 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | nicht gut |
| MEL06OW06-00 | Purnitz – von Quelle bis Siedentramm | nur ST | ST | 47,3 | 47,3 | 10 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL06OW07-00 | Purnitz – von Siedentramm bis Mündung in die Jeetze | nur ST | ST | 60,0 | 60,0 | 30 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| MEL06OW08-00 | Bach aus Mösenthin (Baarser Mühlengraben) – von Quelle bis Mündung in die Jeetze | nur ST | ST | 41,8 | 41,8 | 16 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| MEL06OW09-00 | Benkendorfer Vorfluter (Fließgraben) – von Quelle bis Mündung in die Jeetze | nur ST | ST | 32,3 | 32,3 | 14 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| MEL06OW10-00 | Ried – von Quelle bis Mündung in die Jeetze | nur ST | ST | 15,7 | 15,7 | 9 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL06OW11-00 | Salzwedeler Dumme – von Quelle bis oh Molmker Bach (Beeke) | nur ST | ST | 47,5 | 47,5 | 16 | F | 16 | nat | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL06OW12-00 | Salzwedeler Dumme – von uh Molmker Bach (Beeke) bis Mündung in die Jeetze | nur ST | ST | 65,3 | 65,3 | 18 | F | 16 | HMWB | U | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL06OW13-00 | Bach aus Lagendorf – von Quelle bis Mündung in die Salzwedeler Dumme | Gewässeranteil in ST | ST | 23,2 | 23,1 | 9 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| MEL06OW14-00 | Molmker Bach (Beeke) – von Quelle bis Mündung in die Salzwedeler Dumme | nur ST | ST | 69,4 | 69,4 | 23 | F | 16 | nat | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL06OW15-00 | Bach aus Mehmeke (Röthenbach) – von Quelle bis Mündung in die Salzwedeler Dumme | nur ST | ST | 18,7 | 18,7 | 5 | F | 16 | HMWB | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut |
| MEL06OW16-00 | Cheiner Entwässerungsgraben – gesamtes Grabensystem bis Mündung in die Jeetze | nur ST | ST | 19,6 | 19,6 | 8 | F | 19 | AWB | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut |
| MEL06OW17-00 | Arendsee – See und Einzugsgebiet | nur ST | ST | 29,6 | 29,6 | See | S | 13 | nat | U | U | ok | 4 | gut |
| MEL06OW18-00 | Lüchower Landgraben (incl. Landgraben Schrampe und Mahnsteingraben) – | Gewässeranteil in ST | NI | 87,5 | 31,1 | 12 | F | 14 | HMWB | XXX | O-Wert n.e. | U | 5 | gut |
| MEL06OW19-00 | Flöt- und Mühlengraben – von Quelle bis Mündung in den Lüchower Landgraben | Gewässeranteil in ST | ST | 72,6 | 70,8 | 23 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 5 | nicht gut |
| MEL06OW20-00 | Bach aus Rademin (Fleetgraben) – von Quelle bis Mündung in den Flöt- und Mühlengraben | nur ST | ST | 34,9 | 34,9 | 13 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL06OW21-00 | Bach aus Vissum (Klunkergraben) – von Quelle bis Mündung in den Flöt- und Mühlengraben | nur ST | ST | 16,3 | 16,3 | 5 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL06OW22-00 | Parallelgraben mit Ritzer Graben (bisher als Alter Landgraben (Grenzgraben) bezeichnet) – von Quelle bis Mündung in die Jeetze | nur ST | ST | 62,3 | 62,3 | 19 | F | 19 | HMWB | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut |
| MEL06OW23-00 | Alte Dumme – von Beginn bis Zusammenfluß mit Harper Mühlenbach | Gewässeranteil in ST | ST | 39,5 | 39,0 | 13 | F | 16 | nat | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL06OW24-00 | Dumme (incl. Mühlenbach aus Warpke [in NI Dumme]) – | grenzbildendes Gewässer | NI | 57,1 | 19,7 | 17 | F | 14 | nat | XXX | U | U | 4 | gut |
| MEL06OW24-01 | Dumme – Unterlauf Dumme incl. Pums Graben | Gewässeranteil in ST | NI | 47,0 | 27,2 | 7 | F | 15 | HMWB | XXX | ok | ok | 3 | gut |
| MEL06OW25-00 | Luciekanal – von Quelle (in Sachsen-Anhalt) bis Mündung in die Jeetze (in NI) | Gewässeranteil in ST | NI | 90,6 | 13,6 | 7 | F | 14 | AWB | XXX | O-Wert n.e. | U | 5 | gut |
| MEL06OW26-00 | Seege – von uh Seegraben bis Gartower See (Niedersachsen) | Gewässeranteil in ST | ST | 40,7 | 36,4 | 21 | F | 14 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| MEL06OW27-00 | Seege – von Quelle bis uh Seegraben | nur ST | ST | 127,2 | 127,2 | 45 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | nicht gut |
| MEL06OW28-00 | Lileigraben – von Quelle bis Mündung in die Seege | Gewässeranteil in ST | ST | 30,4 | 30,2 | 10 | F | 19 | AWB | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut |
| MEL06OW29-00 | Schaugraben – von Quelle bis Mündung in die Seege | Gewässeranteil in ST | ST | 17,5 | 17,5 | 11 | F | 19 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL06OW30-00 | Hauptabzugsgraben Prezelle-Gartow – | Flächenanteil ST | NI | 64,6 | 6,2 | -- | F | 14 | AWB | XXX | U | U | 4 | gut |
| MEL06OW31-00 | Südlicher Schaugraben – | geringer Flächenanteil ST | NI | 34,4 | 0,9 | -- | F | 19 | HMWB | XXX | U | U | 4 | gut |

Legende: Zwischenbewertung Biologie und Gesamtbewertung des ökol. Zustandes nach WRRL: U unbewertet, 1 sehr gut, 2 gut, 3 mäßig, 4 unbefriedigend, 5 schlecht. Allgemeine phys.-chem. Parameter und Spezifische Stoffe: ok Orientierungswerte eingehalten, O-Werte n.e. / nicht ok Orientierungswerte nicht eingehalten. Gesamtbewertung des chemischen Zustandes nach WRRL: gut OWK ist in einem gutem Zustand, nicht gut OWK ist nicht in einem gutem Zustand. Schrift grau und kursiv: Die Bewertungen des OWK wurden vom zuständigen Bundesland übernommen. XXX: Das Bewertungsergebnis liegt nicht vor.

Verbale Auswertung der OWK im Betrachtungsraum MEL06

Für die Wasserkörper im Betrachtungsraum **Jeetze-Seege** ergaben sich bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten überwiegend „mäßige“ bis „unbefriedigende“ Zustandsklassen (18 von 26 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist). In 6 OWK mussten die biologischen Qualitätskomponenten insgesamt aufgrund der Bewertung des Fischbestandes oder des Makrozoobenthos sogar als „schlecht“ eingestuft werden.

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden in keinem Fließgewässer-OWK eingehalten. Dies wurde insbesondere durch Defizite bei den Gehalten von Sauerstoff, TOC sowie Nährstoffen (Phosphor und Ammonium) verursacht.

Für die Flussgebietsspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurden in keinem OWK des Betrachtungsraumes Überschreitungen von UQN ermittelt.

Aus den o.g. Ergebnissen folgt ein überwiegend „unbefriedigender“ Ökologischer Zustand / Potenzial für die OWK im Betrachtungsraum.

Zusammenfassend ergeben sich für die 26 OWK des Betrachtungsraumes Jeetze-Seege, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, folgende Einschätzungen des **Ökologischen Zustandes / Potenzials**:

- 0 OWK – „sehr gut“
- 0 OWK – „gut“
- 6 OWK – „mäßig“
- 13 OWK – „unbefriedigend“
- 7 OWK – „schlecht“

Bei der Bewertung des **Chemischen Zustandes** nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurden in 3 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, Überschreitungen von UQN festgestellt. Diese wurden durch den Parameter Nitrat verursacht. Insgesamt ergibt sich folgende Einschätzung für den Betrachtungsraum:

- 23 OWK – „gut“
- 3 OWK – „nicht gut“

3.2.3.8 MEL07 – Elbe von Saale bis Havel

Gebietsbeschreibung

Der Betrachtungsraum „MEL07 Elbe von Saale bis Havel“ liegt im Zentrum und Norden des Bundeslandes. Auf einer Fläche von 719 km² (Betrachtungsraum liegt vollständig im Land Sachsen-Anhalt) leben 295.900 Einwohner.



Das Gebiet ist zu 4% von Wald bedeckt, 60% der Fläche werden landwirtschaftlich genutzt. Auf diesen Flächen gibt es einen potentiellen Sedimenteintrag von 1.300 t/a in die Gewässer, mit 8 Hotspots von mindestens 20 t/a.

Im Betrachtungsraum leiten 11 kommunale Kläranlagen ihr gereinigtes Abwasser in die Gewässer ein, davon haben 8 die Größenklasse 3 oder größer (≥ 5.000 EGW). Weiterhin gibt es 12 industrielle und gewerbliche Direkteinleiter.

Gewässerübersicht

Sachsen-Anhalt hat Anteile an 14 Oberflächenwasserkörpern des Betrachtungsraumes, für die es alle zuständig ist. Insgesamt haben die WRRL-relevanten Fließgewässer auf dem Landesgebiet eine Länge von 345 km. Diese Gewässer gliedern sich wie auf der folgenden Seite dargestellt.

Im Betrachtungsraum gibt es 3 Seen, die im Betrachtungszeitraum (2005-2008) beprobt wurden:

- Kiessee Barby
- Alte Elbe Jerichow
- Alte Elbe Sandkrug

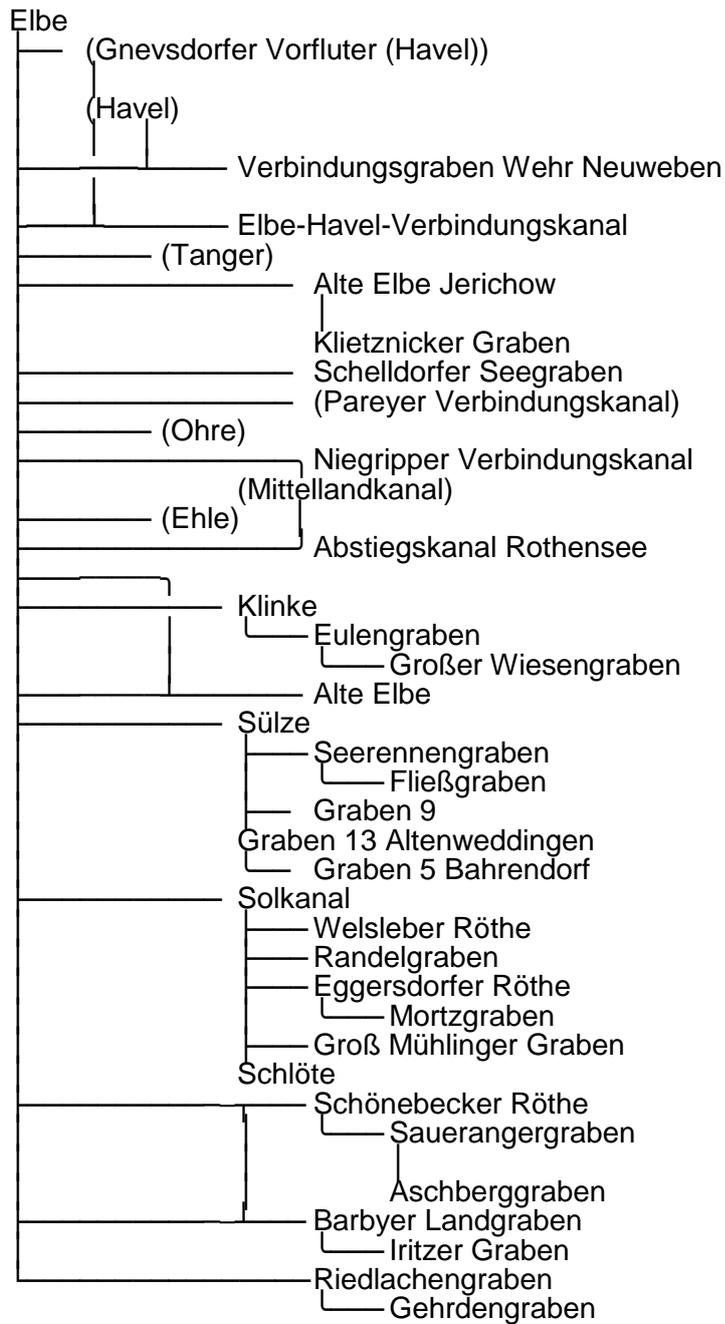


Tabelle 14 – Beschaffenheit der OWK im Betrachtungsraum MEL07

| Oberflächenwasserkörper (OWK) | | | | | | | | | | Bewertung Komponenten für den/das Ökol. Zustand/Potenzial | | | Bewertung nach WRRL-VO LSA | |
|-------------------------------|--|----------------------|---------------------------------|--|--|---|--------------------|---------------------------|---------------------|---|---|---------------------------------------|--|--|
| OWK-Bezeichnung | Hauptgewässer im OWK – OWK-Bereich (von - bis) | OWK, Anteil ST | OWK verantwortliches Bundesland | Fläche OWK, insgesamt (km ²) | Fläche OWK, Anteil ST (km ²) | Länge der Gewässer im OWK, Anteil ST (km) | Gewässer-Kategorie | OWK prägender Gewässertyp | OWK HMWB-Ausweisung | Zwischenbewertung Biologie | Zwischenbewertung Allg. physik.-chem. Komponenten | Zwischenbewertung Spezif. Schadstoffe | Gesamtbewertung Ökol. Zustand/Potenzial nach WRRL-VO LSA | Gesamtbewertung Chem. Zustand nach WRRL-VO LSA |
| MEL07OW01-00 | Elbe – von uh Einmündung Saale (Beginn BR) bis oh Einmündung Havel / Gnevsdorfer Vorfluter (Ende BR) | Gewässeranteil in ST | ST | 276,5 | 273,6 | 166 | F | 20 | nat | 4 | O-Wert n.e. | nicht ok | 4 | gut |
| MEL07OW02-00 | Riedlachengraben – von Quelle bis Mündung in die Elbe | nur ST | ST | 40,9 | 40,9 | 20 | F | 19 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | nicht gut |
| MEL07OW03-00 | Barbyter Landgraben – von Quelle bis Mündung in die Elbe | nur ST | ST | 30,2 | 30,2 | 18 | F | 19 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL07OW04-00 | Röthe (Salinekanal) – von Quelle bis Mündung in die Elbe | nur ST | ST | 42,0 | 42,0 | 12 | F | 19 | AWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| MEL07OW05-00 | Solkanal – von Quelle bis Mündung in die Elbe | nur ST | ST | 123,3 | 123,3 | 51 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | nicht ok | 5 | nicht gut |
| MEL07OW06-00 | Alte Elbe Stadtbereich Magdeburg – von Abzweig Rotehornspitze bis Trennungsdamm Herrenkrug | nur ST | ST | 2,5 | 2,5 | 5 | F | 20 | nat | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL07OW07-00 | Magdeburger Hafen incl. Abstiegskanal – von gesamter Hafengebiete mit Abstiegskanal | nur ST | ST | 5,5 | 5,5 | 5 | F | 20 | AWB | 4 | O-Wert n.e. | nicht ok | 4 | nicht gut |
| MEL07OW08-00 | Seerennengraben – von Quelle bis Mündung in die Dodendorfer Sülze | nur ST | ST | 39,8 | 39,8 | 14 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| MEL07OW09-00 | Dodendorfer Sülze – von uh Graben 5 Bahrendorf bis Mündung in die Elbe | nur ST | ST | 59,4 | 59,4 | 18 | F | 16 | nat | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| MEL07OW10-00 | Graben 13 aus Altenweddingen – von Quelle bis Mündung in die Dodendorfer Sülze | nur ST | ST | 38,1 | 38,1 | 11 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL07OW11-00 | Klinke – von Quelle bis Mündung in die Elbe | nur ST | ST | 49,9 | 49,9 | 17 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| MEL07OW13-00 | Alte Elbe Sandkrug – See und Einzugsgebiet | nur ST | ST | 5,3 | 5,3 | See | S | 12 | nat | U | U | ok | 5 | gut |
| MEL07OW14-00 | Alte Elbe bei Jerichow – See und Einzugsgebiet | nur ST | ST | 6,5 | 6,5 | See | FS | 99 | nat | U | U | ok | 4 | gut |
| MEL07OW15-00 | Kiessee Barby – See und Einzugsgebiet | nur ST | ST | 2,2 | 2,2 | See | S | 14 | AWB | U | U | ok | 2 | gut |

Legende: Zwischenbewertung Biologie und Gesamtbewertung des ökol. Zustandes nach WRRL

| | | | | | |
|---|------------|---|-------|---|----------------|
| U | unbewertet | 2 | gut | 4 | unbefriedigend |
| 1 | sehr gut | 3 | mäßig | 5 | schlecht |

Allgemeine phys.-chem. Parameter und Spezifische Stoffe

| | |
|-------------------------|--------------------------------------|
| ok | Orientierungswerte eingehalten |
| O-Werte n.e. / nicht ok | Orientierungswerte nicht eingehalten |

Gesamtbewertung des chemischen Zustandes nach WRRL

| | |
|-----------|--------------------------------------|
| gut | OWK ist in einem gutem Zustand |
| nicht gut | OWK ist nicht in einem gutem Zustand |

Schrift grau und kursiv Die Bewertungen des OWK wurden vom zuständigen Bundesland übernommen.
 XXX Das Bewertungsergebnis liegt nicht vor.

Verbale Auswertung der OWK im Betrachtungsraum MEL07

Für die 11 Fließgewässer-OWK im Betrachtungsraum **Elbe von Saale bis Havel** ergaben sich bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten ausschließlich „unbefriedigende“ und „schlechte“ Zustandsklassen. In 4 OWK mussten die biologischen Qualitätskomponenten dabei insgesamt aufgrund der Bewertung des Fischbestandes oder des Makrozoobenthos sogar als „schlecht“ eingestuft werden.

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden in keinem OWK eingehalten. Dies wurde insbesondere durch Defizite bei den Gehalten von Sauerstoff, TOC sowie Nährstoffen (Phosphor und Ammonium) verursacht.

Für die Flussgebietsspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurden in 3 OWK des Betrachtungsraumes Überschreitungen von UQN ermittelt. Dies betraf z.B. verschiedene Schwermetalle und Organozinn-Verbindungen in der Elbe.

Die 3 Standgewässerwasserkörper des Betrachtungsraumes wurden bezüglich des Ökologischen Zustandes / Potenzials als „gut“, „unbefriedigend“ und „schlecht“ bewertet.

Aus den o.g. Ergebnissen folgt ein einer Ausnahme ein „unbefriedigender“ bis „schlechter“ Ökologischer Zustand / Potenzial für die OWK im Betrachtungsraum.

Zusammenfassend ergeben sich für die 14 OWK des Betrachtungsraumes Elbe von Saale bis Havel, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, folgende Einschätzungen des **Ökologischen Zustandes / Potenzials**:

- 0 OWK – „sehr gut“
- 1 OWK – „gut“
- 0 OWK – „mäßig“
- 8 OWK – „unbefriedigend“
- 5 OWK – „schlecht“

Bei der Bewertung des **Chemischen Zustandes** nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurden in 3 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, Überschreitungen von UQN festgestellt. Diese wurden 2-mal durch den Parameter Nitrat und einmal durch den Parameter Cadmium verursacht. Insgesamt ergibt sich folgende Einschätzung für den Betrachtungsraum:

- 11 OWK – „gut“
- 3 OWK – „nicht gut“

3.2.3.9 MEL08 – Elbe von Havel bis Geesthacht

Gebietsbeschreibung

Der Betrachtungsraum „MEL08 Elbe von Havel bis Geesthacht“ liegt im Norden des Bundeslandes. Das Land Sachsen-Anhalt hat am Betrachtungsraum einen Flächenanteil von 29 km², auf denen weniger als 100 Einwohner leben.



Das Gebiet ist zu 7% von Wald bedeckt, 8% der Fläche werden landwirtschaftlich genutzt. Auf diesen Flächen gibt es einen potentiellen Sedimenteintrag von 2 t/a in die Gewässer, ohne Hotspot von mindestens 20 t/a.

Im Betrachtungsraum leitet keine kommunale Kläranlage ihr gereinigtes Abwasser in die Gewässer ein. Industrielle und gewerbliche Direkteinleiter sind ebenfalls nicht vorhanden.

Gewässerübersicht

Sachsen-Anhalt hat Anteile an 1 Oberflächenwasserkörper des BR, für den es auch zuständig ist. WRRL-relevantes Fließgewässer auf dem Landesgebiet ist ausschließlich die Elbe auf einer Länge von 34 km.

Im Betrachtungsraum gibt es keinen See, der im Betrachtungszeitraum (2005-2008) beprobt wurde.

Tabelle 15 – Beschaffenheit der OWK im Betrachtungsraum MEL08

| Oberflächenwasserkörper (OWK) | | | | | | | | | | Bewertung Komponenten für den/das Ökol. Zustand/Potenzial | | | Bewertung nach WRRL-VO LSA | | | | | | | | | |
|-------------------------------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|---|---------------------------------|--|--|---|--------------------|---------------------------|---------------------|----------------------------|---|---------------------------------------|--|--|
| OWK-Bezeichnung | Hauptgewässer im OWK – OWK-Bereich (von - bis) | | | | | | | | | OWK, Anteil ST | OWK verantwortliches Bundesland | Fläche OWK, insgesamt (km ²) | Fläche OWK, Anteil ST (km ²) | Länge der Gewässer im OWK, Anteil ST (km) | Gewässer-Kategorie | OWK prägender Gewässertyp | OWK HMWB-Ausweisung | Zwischenbewertung Biologie | Zwischenbewertung Allg. physik.-chem. Komponenten | Zwischenbewertung Spezif. Schadstoffe | Gesamtbewertung Ökol. Zustand/Potenzial nach WRRL-VO LSA | Gesamtbewertung Chem. Zustand nach WRRL-VO LSA |
| MEL08OW01-00 | Elbe – von uH Einmündung Havel / Gnevsdorfer Vorfluter bis Ende des Betrachtungsraumes (Wehr Geesthacht in Niedersachsen) | | | | | | | | | Gewässeranteil in ST | ST | 177,8 | 29,2 | 34 | F | 20 | nat | 4 | O-Wert n.e. | nicht ok | 4 | gut |

Legende:

| | | | | | | | | |
|---|---------|------------------|--|--|---|--|--|--|
| <i>Zwischenbewertung Biologie und Gesamtbewertung des ökol. Zustandes nach WRRL</i> | | | <i>Allgemeine phys.-chem. Parameter und Spezifische Stoffe</i> | | <i>Gesamtbewertung des chemischen Zustandes nach WRRL</i> | | <i>Schrift grau und kursiv</i> Die Bewertungen des OWK wurden vom zuständigen Bundesland übernommen. | |
| U unbewertet | 2 gut | 4 unbefriedigend | ok Orientierungswerte eingehalten | gut OWK ist in einem gutem Zustand | | | XXX Das Bewertungsergebnis liegt nicht vor. | |
| 1 sehr gut | 3 mäßig | 5 schlecht | O-Werte n.e. / nicht ok Orientierungswerte nicht eingehalten | nicht gut OWK ist nicht in einem gutem Zustand | | | | |

Verbale Auswertung der OWK im Betrachtungsraum MEL08

Für den Wasserkörper im Betrachtungsraum **Elbe von Havel bis Geesthacht** ergab sich bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten eine „unbefriedigende“ Zustandsklasse. Ursache hierfür ist die Bewertung des Makrozoobenthos und auch des Phytoplankton.

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden im OWK nicht eingehalten. Dies wurde durch Defizite bei den Parametern TOC sowie Gesamtphosphor und dem pH-Wert verursacht.

Für die Flussgebietspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurde in Cumlosen (Datenerhebung in Niedersachsen) eine Überschreitung der UQN für Triphenylzinn ermittelt.

Aus den o.g. Ergebnissen folgt ein „unbefriedigender“ Ökologischer Zustand / Potenzial für den OWK im Betrachtungsraum.

Zusammenfassend ergibt sich für den 1 OWK des Betrachtungsraumes Elbe von Havel bis Geesthacht, für den Sachsen-Anhalt zuständig ist, folgende Einschätzungen des **Ökologischen Zustandes / Potenzials**:

- 0 OWK – „sehr gut“
- 0 OWK – „gut“
- 0 OWK – „mäßig“
- 1 OWK – „unbefriedigend“
- 0 OWK – „schlecht“

Bei der Bewertung des **Chemischen Zustandes** nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurde im OWK, für den Sachsen-Anhalt zuständig ist, keine Überschreitung der UQN festgestellt. Insgesamt ergibt sich folgende Einschätzung für den Betrachtungsraum:

- 1 OWK – „gut“
- 0 OWK – „nicht gut“

3.2.3.10 EL03 – Elbe von Weinske bis Saale

Gebietsbeschreibung

Der Betrachtungsraum „EL03 Elbe von Weinske bis Saale“ liegt im Osten des Bundeslandes. Auf einer Fläche von 1.254 km² (Anteil des Landes Sachsen-Anhalt am Betrachtungsraum) leben 176.800 Einwohner.

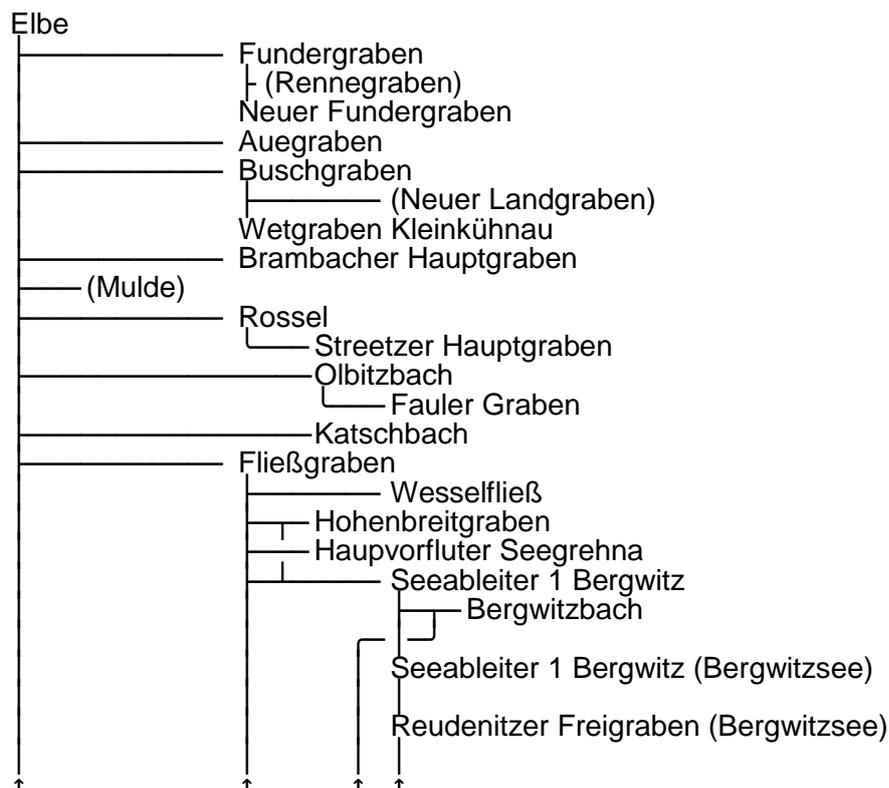


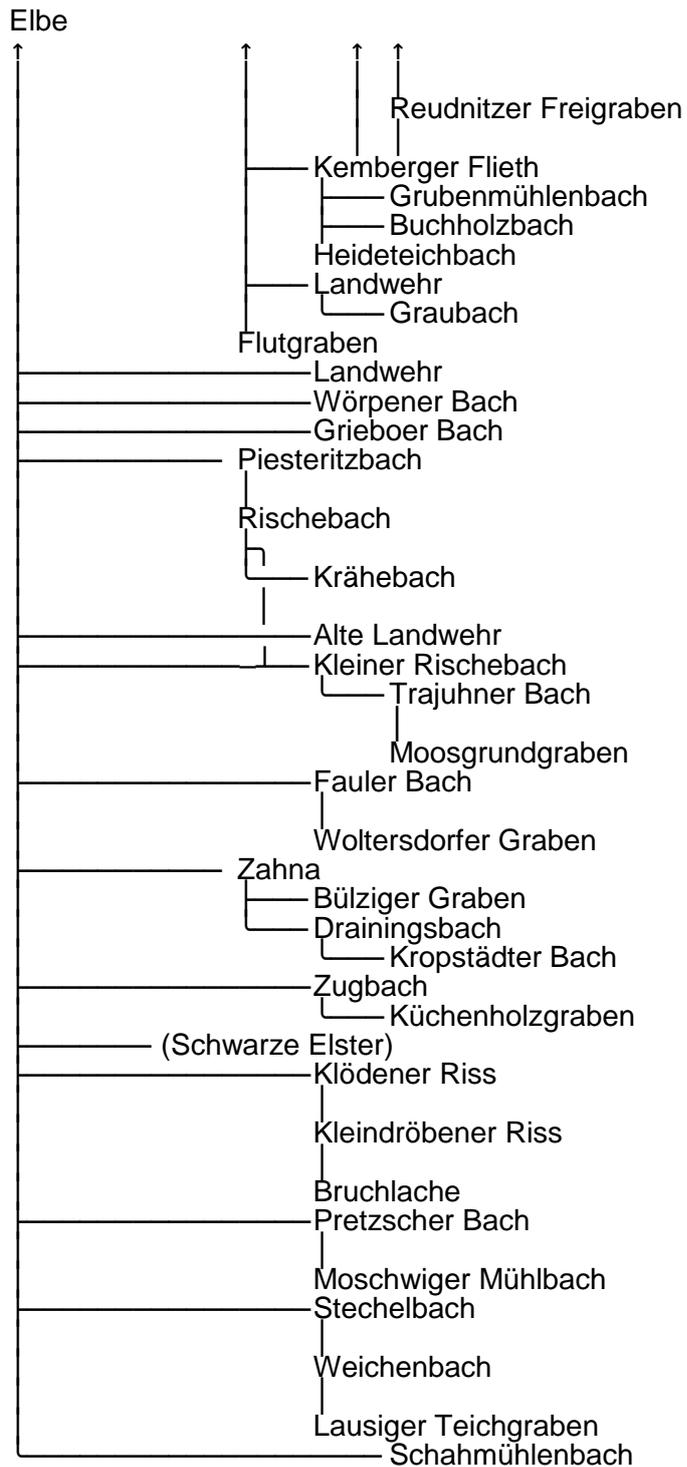
Das Gebiet ist zu 32% von Wald bedeckt, 44% der Fläche werden landwirtschaftlich genutzt. Auf diesen Flächen gibt es einen potentiellen Sedimenteintrag von 740 t/a in die Gewässer, mit 1 Hotspot von mindestens 20 t/a.

Im Betrachtungsraum leiten 20 kommunale Kläranlagen ihr gereinigtes Abwasser in die Gewässer ein, davon haben 7 die Größenklasse 3 oder größer (≥ 5.000 EGW). Weiterhin gibt es 24 industrielle und gewerbliche Direkteinleiter.

Gewässerübersicht

Sachsen-Anhalt hat Anteile an 18 Oberflächenwasserkörpern des Betrachtungsraumes, von denen es für 16 zuständig ist. Insgesamt haben die WRRL-relevanten Fließgewässer auf dem Landesgebiet eine Länge von 543 km. Diese Gewässer gliedern sich wie folgt:





Im Betrachtungsraum gibt es keinen See, der im Betrachtungszeitraum (2005-2008) beprobt wurde.

Tabelle 16 – Beschaffenheit der OWK im Betrachtungsraum EL03

| | | Oberflächenwasserkörper (OWK) | | | | | | | | | Bewertung Komponenten für den/das Ökol. Zustand/Potenzial | | | Bewertung nach WRRL-VO LSA | |
|-----------------|--|-------------------------------|---------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---|--------------------|---------------------------|---------------------|----------------------------|---|---------------------------------------|--|--|--|
| OWK-Bezeichnung | Hauptgewässer im OWK – OWK-Bereich (von - bis) | OWK, Anteil ST | OWK verantwortliches Bundesland | Fläche OWK, insgesamt (km²) | Fläche OWK, Anteil ST (km²) | Länge der Gewässer im OWK, Anteil ST (km) | Gewässer-Kategorie | OWK prägender Gewässertyp | OWK HMWB-Ausweisung | Zwischenbewertung Biologie | Zwischenbewertung Allg. physik.-chem. Komponenten | Zwischenbewertung Spezif. Schadstoffe | Gesamtbewertung Ökol. Zustand/Potenzial nach WRRL-VO LSA | Gesamtbewertung Chem. Zustand nach WRRL-VO LSA | |
| EL03OW01-00 | Elbe – von der Saale bis Mdg Weinske (=Schwarzer Graben) | Gewässeranteil in ST | ST | 398,2 | 383,7 | 203 | F | 20 | nat | 3 | O-Wert n.e. | nicht ok | 3 | nicht gut | |
| EL03OW02-00 | Fundergraben – von der Mündung in die Elbe bis zum Ursprung | nur ST | ST | 32,3 | 32,3 | 12 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| EL03OW03-00 | Rosel – von der Mündung in die Elbe bis zur Quelle | Gewässeranteil in ST | ST | 193,4 | 155,8 | 30 | F | 16 | nat | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut | |
| EL03OW04-00 | Olbitzbach einschließlich Fauler Graben – von der Mündung in die Elbe bis zu den Quellen | nur ST | ST | 39,4 | 39,4 | 19 | F | 16 | nat | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut | |
| EL03OW05-00 | Fließ(graben), (Eutzscher) Kanal, Landwehr, Graubach, Zuggraben – von der Mündung bis zu den Ursprüngen Landwehr, Graubach, Flutgraben | nur ST | ST | 212,1 | 212,1 | 105 | F | 19 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| EL03OW06-00 | Kemberger Flieth einschließlich Parnitzer Wasser und Grubenmühlbach – von der Mündung in den Kanal (Fließ) bis zu den Quellen | nur ST | ST | 73,3 | 73,3 | 35 | F | 16 | nat | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| EL03OW07-00 | Bergwitzsee – See und Einzugsgebiet | nur ST | ST | 7,2 | 7,2 | See | S | 13 | AWB | U | U | ok | 2 | gut | |
| EL03OW08-00 | Ziekoer Bach – von der Mündung in die Elbe bis zu den Quellen | nur ST | ST | 15,8 | 15,8 | 6 | F | 16 | nat | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut | |
| EL03OW09-00 | Wörpener Bach – von der Mündung in die Elbe bis zu den Quellen | nur ST | ST | 27,0 | 27,0 | 9 | F | 16 | nat | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| EL03OW10-00 | Grieboer Bach – von der Mündung in die Elbe bis zu den Quellen | nur ST | ST | 25,8 | 25,8 | 12 | F | 16 | nat | 3 | ok | ok | 3 | gut | |
| EL03OW11-00 | Rischebach einschließlich Krähebach – von der Mündung in die Elbe bis zu den Quellen | nur ST | ST | 61,4 | 61,4 | 24 | F | 16 | nat | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| EL03OW12-00 | Fauler Bach – von der Mündung in die Wendel (Altarm der Elbe) bis zu den Quellen | nur ST | ST | 17,1 | 17,1 | 8 | F | 16 | HMWB | 4 | ok | ok | 4 | gut | |
| EL03OW13-00 | Zahna einschließlich Drehningsbach, Kleiner Mühlgraben – von der Einmündung in die Hohndorfer Rinne bis zu den jeweiligen Quellen | Gewässeranteil in ST | ST | 177,9 | 130,0 | 42 | F | 16 | nat | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| EL03OW14-00 | Pretzcher Bach einschließlich Moschwiger Mühlbach – von der Mündung in die Alte Elbe bis zu den Quellen | nur ST | ST | 36,1 | 36,1 | 14 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| EL03OW15-00 | Kiessee Prettin – See und Einzugsgebiet | Gewässeranteil in ST | ST | 5,1 | 4,6 | See | S | 14 | AWB | U | U | ok | 2 | gut | |
| EL03OW16-00 | Schahmühlenbach einschließlich Lausiger Teichgraben – von der Mündung in die Elbe bis zu den Quellen | Gewässeranteil in ST | ST | 29,5 | 25,8 | 18 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| EL03OW17-00 | Dommitzcher Grenzbach-2 – von Stauwurzel Stausee bis Mdg In Elbe | geringer Flächenanteil ST | SN | 42,7 | 0,1 | -- | F | 14 | nat | XXX | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| EL03OW18-00 | Dommitzcher Grenzbach-1 – von Quelle bis Stauwurzel Stausee | Gewässeranteil in ST | SN | 12,9 | 5,9 | 6 | F | 14 | nat | XXX | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |

Legende: Zwischenbewertung Biologie und Gesamtbewertung des ökol. Zustandes nach WRRL

| | | | | | |
|---|------------|---|-------|---|----------------|
| U | unbewertet | 2 | gut | 4 | unbefriedigend |
| 1 | sehr gut | 3 | mäßig | 5 | schlecht |

Allgemeine phys.-chem. Parameter und Spezifische Stoffe

| | |
|-------------------------|--------------------------------------|
| ok | Orientierungswerte eingehalten |
| O-Werte n.e. / nicht ok | Orientierungswerte nicht eingehalten |

Gesamtbewertung des chemischen Zustandes nach WRRL

| | |
|-----------|--------------------------------------|
| gut | OWK ist in einem gutem Zustand |
| nicht gut | OWK ist nicht in einem gutem Zustand |

Schrift grau und kursiv Die Bewertungen des OWK wurden vom zuständigen Bundesland übernommen.

XXX Das Bewertungsergebnis liegt nicht vor.

Verbale Auswertung der OWK im Betrachtungsraum EL03

Für die Wasserkörper im Betrachtungsraum **Elbe von Weinske bis Saale** ergaben sich bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten überwiegend „unbefriedigende“ Zustandsklassen (7 von 16 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist). In 2 OWK mussten die biologischen Qualitätskomponenten insgesamt aufgrund der Bewertung des Fischbestandes als „schlecht“ eingestuft werden.

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden i.d.R. in den OWK nicht eingehalten. Dies wurde insbesondere durch Defizite bei den Gehalten von Nährstoffen (Phosphor und Ammonium) sowie Sauerstoff und TOC verursacht.

Für die Flussgebietsspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurden in 1 OWK des Betrachtungsraumes Überschreitungen der UQN für Zink und Arsen ermittelt.

Aus den o.g. Ergebnissen folgt ein überwiegend „mäßiger“ bis „unbefriedigender“ Ökologischer Zustand / Potenzial für die OWK im Betrachtungsraum.

Zusammenfassend ergeben sich für die 16 OWK des Betrachtungsraumes Elbe von Weinske bis Saale, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, folgende Einschätzungen des **Ökologischen Zustandes / Potenzials**:

- 0 OWK – „sehr gut“
- 2 OWK – „gut“
- 5 OWK – „mäßig“
- 7 OWK – „unbefriedigend“
- 2 OWK – „schlecht“

Bei der Bewertung des **Chemischen Zustandes** nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurde in 1 OWK, für den Sachsen-Anhalt zuständig ist, eine Überschreitung der UQN festgestellt. Diese wurden durch den Parameter Fluoranthen und Benzo[a]pyren verursacht. Insgesamt ergibt sich folgende Einschätzung für den Betrachtungsraum:

- 15 OWK – „gut“
- 1 OWK – „nicht gut“

3.2.3.11 SE04 – Schwarze Elster

Gebietsbeschreibung

Der Betrachtungsraum „SE04 Schwarze Elster“ liegt im Osten des Bundeslandes. Auf einer Fläche von 535 km² (Anteil des Landes Sachsen-Anhalt am Betrachtungsraum) leben 22.900 Einwohner.



Das Gebiet ist zu 36% von Wald bedeckt, 51% der Fläche werden landwirtschaftlich genutzt. Auf diesen Flächen gibt es einen potentiellen Sedimenteintrag von 55 t/a in die Gewässer, ohne Hotspot von mindestens 20 t/a.

Im Betrachtungsraum leiten 6 kommunale Kläranlagen ihr gereinigtes Abwasser in die Gewässer ein, davon haben 2 die Größenklasse 3 oder größer (≥ 5.000 EGW). Weiterhin gibt es 3 industrielle und gewerbliche Direkteinleiter.

Gewässerübersicht

Sachsen-Anhalt hat Anteile an 15 Oberflächenwasserkörpern des Betrachtungsraumes, von denen es für 5 zuständig ist. Insgesamt haben die WRRL-relevanten Fließgewässer auf dem Landesgebiet eine Länge von 272 km. Diese Gewässer gliedern sich wie auf der folgenden Seite dargestellt.

Im Betrachtungsraum gibt es keinen See, der im Betrachtungszeitraum (2005-2008) beprobt wurde.

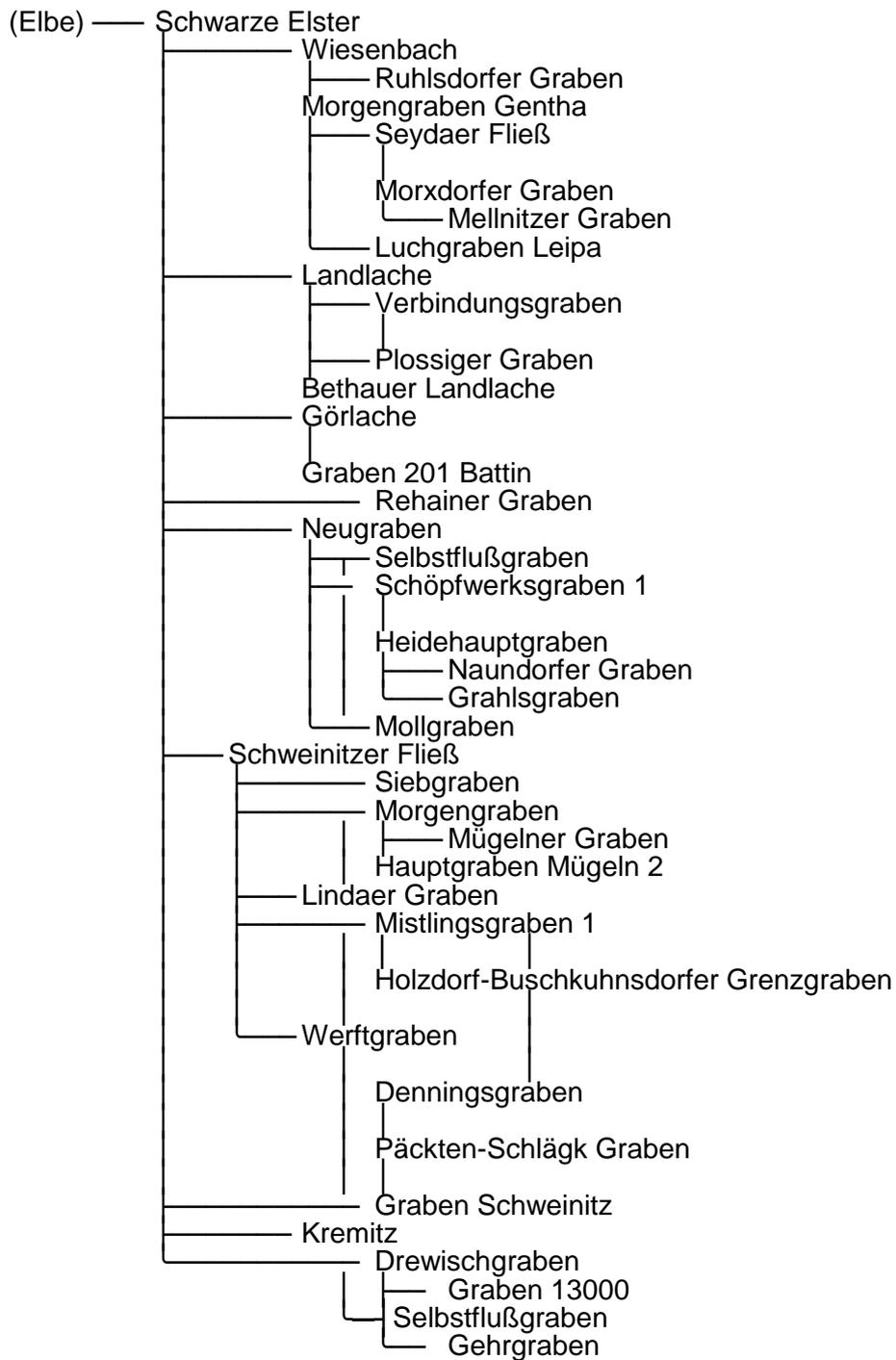


Tabelle 17 – Beschaffenheit der OWK im Betrachtungsraum SE04

| Oberflächenwasserkörper (OWK) | | | | | | | | | | Bewertung Komponenten für den/das Ökol. Zustand/Potenzial | | | Bewertung nach WRRL-VO LSA | |
|-------------------------------|--|----------------------------|---------------------------------|--|--|---|--------------------|---------------------------|---------------------|---|---|---------------------------------------|--|--|
| OWK-Bezeichnung | Hauptgewässer im OWK – OWK-Bereich (von - bis) | OWK, Anteil ST | OWK verantwortliches Bundesland | Fläche OWK, insgesamt (km ²) | Fläche OWK, Anteil ST (km ²) | Länge der Gewässer im OWK, Anteil ST (km) | Gewässer-Kategorie | OWK prägender Gewässertyp | OWK HMWB-Ausweisung | Zwischenbewertung Biologie | Zwischenbewertung Allg. physik.-chem. Komponenten | Zwischenbewertung Spezif. Schadstoffe | Gesamtbewertung Ökol. Zustand/Potenzial nach WRRL-VO LSA | Gesamtbewertung Chem. Zustand nach WRRL-VO LSA |
| SE04OW01-00 | Schwarze Elster – von der Mündung in die Elbe bis Scheidelache | Gewässeranteil in ST | ST | 90,9 | 86,4 | 57 | F | 17 | nat | 3 | ok | ok | 3 | gut |
| SE04OW02-00 | Wiesenbach, einschließlich Seydaer Fließ und Morgengraben – von der Mündung in die Schwarze Elster bis zu den Ursprüngen | Gewässeranteil in ST | ST | 175,0 | 114,8 | 40 | F | 19 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| SE04OW03-00 | Landlache mit Saulachgraben – von der Mündung in die Schwarze Elster bis zu den Ursprüngen | Gewässeranteil in ST | ST | 77,2 | 72,5 | 42 | F | 19 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| SE04OW04-00 | Neugraben (einschl. Zuflüsse) – von der Mündung in die Schwarze Elster bis Mollgraben | Gewässeranteil in ST | ST | 111,2 | 108,1 | 57 | F | 19 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| SE04OW04-01 | Neugraben – von Mollgraben bis Abschlag von der Schwarzen Elster | Gewässeranteil in ST | BB | 30,2 | 6,5 | 8 | F | 19 | nat | XXX | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| SE04OW04-02 | Mollgraben – von der Mündung in den Neugraben bis Züllsdorfer Schöpfwerksgraben | Gewässeranteil in ST | BB | 28,6 | 21,0 | 7 | F | 19 | nat | XXX | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| SE04OW05-00 | Schweinitzer Fließ einschließlich Bach aus Linda – von der Mündung in die Schwarze Elster bis Wertgraben | Gewässeranteil in ST | ST | 164,6 | 102,9 | 41 | F | 17 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| SE04OW05-01 | Schweinitzer Fließ – | Gewässeranteil in ST | BB | 75,8 | 1,9 | 3 | F | 15 | nat | XXX | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| SE04OW05-02 | Wertgraben – von Mündung in das Schweinitzer Fließ bis Quelle | Gewässeranteil in ST | BB | 15,4 | 0,3 | 1 | F | 14 | nat | XXX | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| SE04OW05-03 | Sorgengraben – von der Mündung in den Wertgraben bis zu den Ursprüngen | minimaler Flächenanteil ST | BB | 34,5 | 0,1 | -- | F | 99 | AWB | XXX | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| SE04OW06-00 | Kremitz – | Gewässeranteil in ST | BB | 65,4 | 13,2 | 7 | F | 15 | nat | XXX | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| SE04OW09-00 | Drewischgraben – von der Mündung in die Schwarze Elster bis Landesgrenze | Gewässeranteil in ST | BB | 4,0 | 2,8 | 4 | F | 19 | nat | XXX | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| SE04OW09-01 | Drewischgraben – von der Landesgrenze bis Quelle | minimaler Flächenanteil ST | BB | 9,0 | 0,0 | -- | F | 99 | AWB | XXX | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| SE04OW10-00 | Gehrgaben – von der Mündung in den Drewischgraben bis Quelle | Gewässeranteil in ST | BB | 16,8 | 1,7 | 2 | F | 19 | nat | XXX | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| SE04OW11-00 | Graben 13000 – von der Mündung in den Drewischgraben bis Quelle | Gewässeranteil in ST | BB | 15,6 | 3,1 | 3 | F | 99 | AWB | XXX | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |

Legende: Zwischenbewertung Biologie und Gesamtbewertung des ökol. Zustandes nach WRRL

| | | | | | |
|---|------------|---|-------|---|----------------|
| U | unbewertet | 2 | gut | 4 | unbefriedigend |
| 1 | sehr gut | 3 | mäßig | 5 | schlecht |

Allgemeine phys.-chem. Parameter und Spezifische Stoffe

| | |
|-------------------------|--------------------------------------|
| ok | Orientierungswerte eingehalten |
| O-Werte n.e. / nicht ok | Orientierungswerte nicht eingehalten |

Gesamtbewertung des chemischen Zustandes nach WRRL

| | |
|-----------|--------------------------------------|
| gut | OWK ist in einem gutem Zustand |
| nicht gut | OWK ist nicht in einem gutem Zustand |

Schrift grau und kursiv Die Bewertungen des OWK wurden vom zuständigen Bundesland übernommen.

XXX Das Bewertungsergebnis liegt nicht vor.

Verbale Auswertung der OWK im Betrachtungsraum SE04

Für die Wasserkörper im Betrachtungsraum **Schwarze Elster** ergaben sich bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten überwiegend „unbefriedigende“ Zustandsklassen (3 von 5 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist). In 1 OWK mussten die biologischen Qualitätskomponenten insgesamt aufgrund der Bewertung des Fischbestandes als „schlecht“ eingestuft werden.

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden nur in 1 OWK eingehalten. In den anderen OWK wurde insbesondere Defizite bei den Gehalten von Nährstoffen (Phosphor und Ammonium) sowie Sauerstoff und TOC ermittelt.

Für die Flussgebietspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurde in keinem OWK des Betrachtungsraumes eine Überschreitung der UQN ermittelt.

Aus den o.g. Ergebnissen folgt ein überwiegend „unbefriedigender“ Ökologischer Zustand / Potenzial für die OWK im Betrachtungsraum.

Zusammenfassend ergeben sich für die 5 OWK des Betrachtungsraumes Schwarze Elster, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, folgende Einschätzungen des **Ökologischen Zustandes / Potenzials**:

- 0 OWK – „sehr gut“
- 0 OWK – „gut“
- 1 OWK – „mäßig“
- 3 OWK – „unbefriedigend“
- 1 OWK – „schlecht“

Bei der Bewertung des **Chemischen Zustandes** nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurde in keinem OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, eine Überschreitung der UQN festgestellt. Insgesamt ergibt sich folgende Einschätzung für den Betrachtungsraum:

- 5 OWK – „gut“
- 0 OWK – „nicht gut“

3.2.3.12 VM01 – Mulde von Vereinigung bis Muldestausee

Gebietsbeschreibung

Der Betrachtungsraum „VM01 Mulde von Vereinigung bis Muldestausee“ liegt im Südosten des Bundeslandes. Auf einer Fläche von 89 km² (Anteil des Landes Sachsen-Anhalt am Betrachtungsraum) leben 3.150 Einwohner.

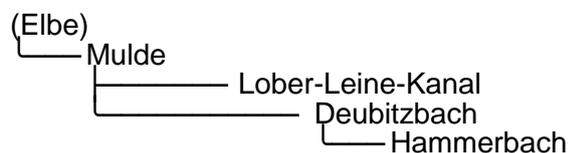


Das Gebiet ist zu 40% von Wald bedeckt, 32% der Fläche werden landwirtschaftlich genutzt. Auf diesen Flächen gibt es einen potentiellen Sedimenteintrag von 120 t/a in die Gewässer, mit 1 Hotspot von mindestens 20 t/a.

Im Betrachtungsraum leitet 1 kommunale Kläranlage ihr gereinigtes Abwasser in die Gewässer ein. Industrielle und gewerbliche Direkteinleiter sind nicht vorhanden.

Gewässerübersicht

Sachsen-Anhalt hat Anteile an 6 Oberflächenwasserkörpern des Betrachtungsraumes, von denen es für 1 zuständig ist. Insgesamt haben die WRRL-relevanten Fließgewässer auf dem Landesgebiet eine Länge von 47 km. Diese Gewässer gliedern sich wie folgt:



Im Betrachtungsraum gibt es keinen See, der im Betrachtungszeitraum (2005-2008) beprobt wurde.

Tabelle 18 – Beschaffenheit der OWK im Betrachtungsraum VM01

| Oberflächenwasserkörper (OWK) | | | | | | | | | | Bewertung Komponenten für den/das Ökol. Zustand/Potenzial | | | Bewertung nach WRRL-VO LSA | |
|-------------------------------|--|-------------------------|---------------------------------|--|--|---|--------------------|---------------------------|---------------------|---|---|---------------------------------------|--|--|
| OWK-Bezeichnung | Hauptgewässer im OWK – OWK-Bereich (von - bis) | OWK, Anteil ST | OWK verantwortliches Bundesland | Fläche OWK, insgesamt (km ²) | Fläche OWK, Anteil ST (km ²) | Länge der Gewässer im OWK, Anteil ST (km) | Gewässer-Kategorie | OWK prägender Gewässertyp | OWK HMWB-Ausweisung | Zwischenbewertung Biologie | Zwischenbewertung Allg. physik.-chem. Komponenten | Zwischenbewertung Spezif. Schadstoffe | Gesamtbewertung Ökol. Zustand/Potenzial nach WRRL-VO LSA | Gesamtbewertung Chem. Zustand nach WRRL-VO LSA |
| VM01OW01-00 | Mulde – von Muldestausee bis Einmündung Freiburger Mulde | Gewässeranteil in ST | SN | 226,3 | 44,5 | 11 | F | 17 | nat | XXX | O-Wert n.e. | nicht ok | 4 | gut |
| VM01OW01-01 | Graben aus Tiefensee – incl. Zschernegraben | grenzbildendes Gewässer | SN | 8,0 | 0,8 | 4 | F | -- | -- | XXX | U | U | U | U |
| VM01OW02-00 | Lober-Leine-Kanal – von Mündung ind die Mulde bis Einmündung Leine | Gewässeranteil in ST | SN | 2,1 | 0,5 | 5 | F | 15 | HMWB | XXX | O-Wert n.e. | nicht ok | 5 | nicht gut |
| VM01OW03-00 | Schleifbach (einschließlich Deubitzbach – von der Mündung in die Mulde bis zu den Quellen) | Gewässeranteil in ST | SN | 37,0 | 15,5 | 18 | F | 16 | nat | XXX | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut |
| VM01OW04-00 | Hammerbach – von Quelle bis Mündung Schleifbach | Gewässeranteil in ST | ST | 28,9 | 26,7 | 9 | F | 16 | nat | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| VM01OW05-00 | TRL Rösa (Seelhausener See) – See und Einzugsgebiet | Gewässeranteil in ST | SN | 14,1 | 1,5 | See | S | -- | -- | XXX | U | U | U | U |

Legende: Zwischenbewertung Biologie und Gesamtbewertung des ökol. Zustandes nach WRRL

| | | | | | |
|---|------------|---|-------|---|----------------|
| U | unbewertet | 2 | gut | 4 | unbefriedigend |
| 1 | sehr gut | 3 | mäßig | 5 | schlecht |

Allgemeine phys.-chem. Parameter und Spezifische Stoffe

| | |
|-------------------------|--------------------------------------|
| ok | Orientierungswerte eingehalten |
| O-Werte n.e. / nicht ok | Orientierungswerte nicht eingehalten |

Gesamtbewertung des chemischen Zustandes nach WRRL

| | |
|-----------|--------------------------------------|
| gut | OWK ist in einem gutem Zustand |
| nicht gut | OWK ist nicht in einem gutem Zustand |

Schrift grau und kursiv Die Bewertungen des OWK wurden vom zuständigen Bundesland übernommen.

XXX Das Bewertungsergebnis liegt nicht vor.

Verbale Auswertung der OWK im Betrachtungsraum VM01

Für den Wasserkörper im Betrachtungsraum **Mulde von der Vereinigung bis zum Muldestausee**, für den Sachsen-Anhalt zuständig ist (Hammerbach), ergab sich bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten eine „schlechte“ Zustandsklasse. Ursache hierfür ist die Bewertung des Fischbestandes.

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden im OWK nicht eingehalten. Es lagen Abweichungen für die Parameter TOC und pH-Wert vor.

Für die Flussgebietspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurde in Sachsen-Anhalt keine Überschreitung der UQN ermittelt.

Aus den o.g. Ergebnissen folgt ein überwiegend „schlechter“ Ökologischer Zustand / Potenzial für den OWK im Betrachtungsraum.

Zusammenfassend ergeben sich für den OWK des Betrachtungsraumes Mulde von der Vereinigung bis zum Muldestausee, für den Sachsen-Anhalt zuständig ist, folgende Einschätzung des **Ökologischen Zustandes / Potenzials**:

- 0 OWK – „sehr gut“
- 0 OWK – „gut“
- 0 OWK – „mäßig“
- 0 OWK – „unbefriedigend“
- 1 OWK – „schlecht“

Bei der Bewertung des **Chemischen Zustandes** nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurde im OWK, für den Sachsen-Anhalt zuständig ist, keine Überschreitung der UQN festgestellt. Insgesamt ergibt sich folgende Einschätzung für den Betrachtungsraum:

- 1 OWK – „gut“
- 0 OWK – „nicht gut“

3.2.3.13 VM02 – Mulde von Muldestausee bis Mündung

Gebietsbeschreibung

Der Betrachtungsraum „VM02 Mulde von Muldestausee bis Mündung“ liegt im Osten des Bundeslandes. Auf einer Fläche von 659 km² (Anteil des Landes Sachsen-Anhalt am Betrachtungsraum) leben 108.300 Einwohner.



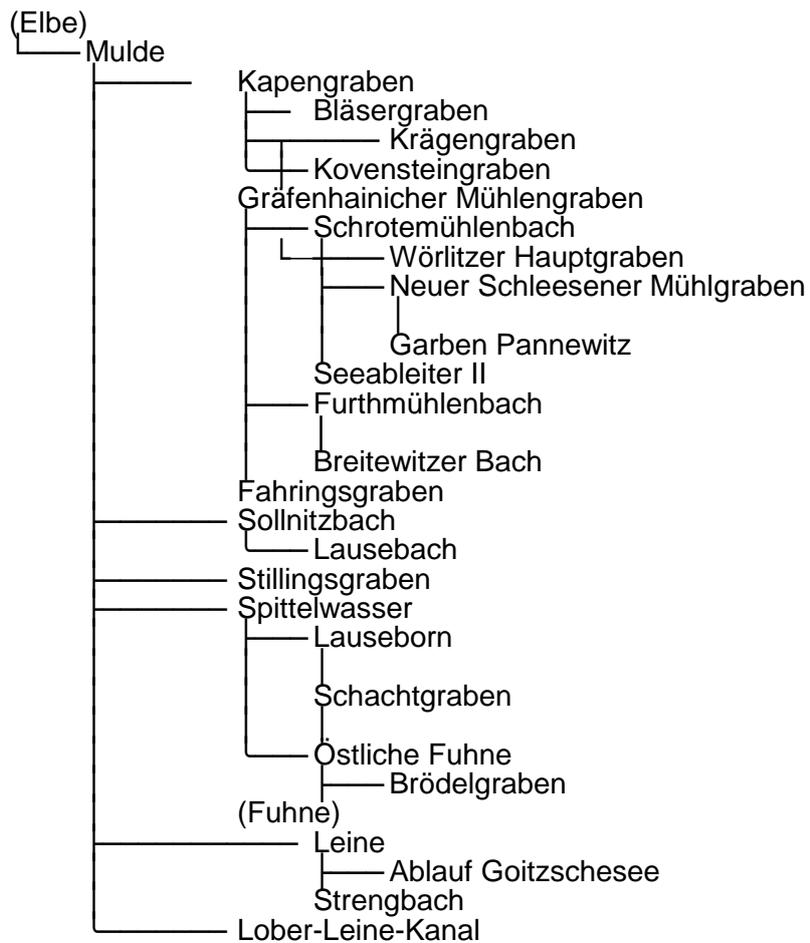
Das Gebiet ist zu 40% von Wald bedeckt, 32% der Fläche werden landwirtschaftlich genutzt. Auf diesen Flächen gibt es einen potentiellen Sedimenteintrag von 110 t/a in die Gewässer, ohne Hotspot von mindestens 20 t/a.

Im Betrachtungsraum leiten 6 kommunale Kläranlagen ihr gereinigtes Abwasser in die Gewässer ein, davon haben 5 die Größenklasse 3 oder größer (≥ 5.000 EGW). Weiterhin gibt es 5 industrielle und gewerbliche Direkteinleiter.

Altlastenbedingt ist das Spittelwasser als Muldezufluss für verschiedene Schadstoffe ein Eintragspfad z.T. mit Auswirkungen bis in die Elbe.

Gewässerübersicht

Sachsen-Anhalt hat Anteile an 17 Oberflächenwasserkörpern des Betrachtungsraumes, von denen es für 14 zuständig ist. Insgesamt haben die WRRL-relevanten Fließgewässer auf dem Landesgebiet eine Länge von 231 km. Diese Gewässer gliedern sich wie auf der folgenden Seite dargestellt.



Im Betrachtungsraum gibt es 7 Seen, die im Betrachtungszeitraum (2005-2008) beprobt wurden:

- Muldestausee
- Sandersdorfer See
- Tagebausee Köckern
- Goitzschensee
- Gremminer See
- Gröberner See
- Tagebausee Roitzsch

Tabelle 19 – Beschaffenheit der OWK im Betrachtungsraum VM02

| Oberflächenwasserkörper (OWK) | | | | | | | | | | Bewertung Komponenten für den/das Ökol. Zustand/Potenzial | | | Bewertung nach WRRL-VO LSA | |
|-------------------------------|---|-----------------------------|---------------------------------|--|--|---|--------------------|---------------------------|---------------------|---|---|---------------------------------------|--|--|
| OWK-Bezeichnung | Hauptgewässer im OWK – OWK-Bereich (von - bis) | OWK, Anteil ST | OWK verantwortliches Bundesland | Fläche OWK, insgesamt (km ²) | Fläche OWK, Anteil ST (km ²) | Länge der Gewässer im OWK, Anteil ST (km) | Gewässer-Kategorie | OWK prägender Gewässertyp | OWK HMWB-Ausweisung | Zwischenbewertung Biologie | Zwischenbewertung Allg. physik.-chem. Komponenten | Zwischenbewertung Spezif. Schadstoffe | Gesamtbewertung Ökol. Zustand/Potenzial nach WRRL-VO LSA | Gesamtbewertung Chem. Zustand nach WRRL-VO LSA |
| <i>[Neuhauser See]</i> | <i>Neuhauser See –</i> | <i>kein Anteil ST</i> | <i>SN</i> | <i>--</i> | <i>--</i> | <i>See</i> | <i>S</i> | <i>--</i> | <i>--</i> | <i>XXX</i> | <i>U</i> | <i>U</i> | <i>U</i> | <i>U</i> |
| VM02OW01-00 | Mulde – von der Mündung in die Elbe bis Muldestausee | nur ST | ST | 81,5 | 81,5 | 46 | F | 17 | nat | 3 | ok | nicht ok | 3 | nicht gut |
| VM02OW02-00 | Muldestausee – See und Einzugsgebiet | nur ST | ST | 27,1 | 27,1 | See | S | 10 | AWB | U | U | nicht ok | 4 | gut |
| VM02OW03-00 | Kapengraben einschließlich Schrothemühlenbach und Krägen – von der Mündung bis zum jeweiligen Ursprung | nur ST | ST | 142,1 | 142,1 | 65 | F | 19 | AWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| VM02OW04-00 | Neuer Schleesener Mühlgraben – von Ortslage Schleesen bis zu den Quellen | nur ST | ST | 15,9 | 15,9 | 9 | F | 16 | nat | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| VM02OW05-00 | Gräfenhainicher Mühlbach – von der Mündung in den Schrothemühlen-bach bis zum jeweiligen Ursprung | nur ST | ST | 87,4 | 87,4 | 27 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| VM02OW06-00 | Gremminer See – See und Einzugsgebiet | nur ST | ST | 11,1 | 11,1 | See | S | 13 | AWB | U | U | ok | 2 | gut |
| VM02OW07-00 | Gröberner See – See und Einzugsgebiet | nur ST | ST | 8,9 | 8,9 | See | S | 13 | AWB | U | U | ok | 2 | gut |
| VM02OW08-00 | Sollnitzbach (Mühlbach) einschließlich Lieschenbach, Schmerzbach, Lausebach – von der Mündung in die Mulde bis zu den jeweiligen Ursprüngen | nur ST | ST | 77,1 | 77,1 | 29 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| VM02OW09-00 | Spittelwasser einschließlich östlicher Fuhne – von der Einmündung in die Libehnaer Mulde bis zu den jeweiligen Ursprüngen, östl. Fuhne bis zur Bifurkation, incl. Schachtgraben | nur ST | ST | 113,1 | 113,1 | 35 | F | 17 | AWB | 5 | O-Wert n.e. | nicht ok | 5 | nicht gut |
| VM02OW10-00 | Leine (einschl. östl. Strengbach) – von Beginn OL Roitzsch bis Mdg. Mulde | nur ST | ST | 27,8 | 27,8 | 14 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | nicht ok | 4 | nicht gut |
| <i>VM02OW11-00</i> | <i>Strengbach – von Quelle bis OL Roitzsch</i> | <i>Gewässeranteil in ST</i> | <i>SN</i> | <i>80,8</i> | <i>20,3</i> | <i>6</i> | <i>F</i> | <i>18</i> | <i>HMWB</i> | <i>XXX</i> | <i>O-Wert n.e.</i> | <i>ok</i> | <i>5</i> | <i>nicht gut</i> |
| VM02OW12-00 | Goitzscheseesee – See und Einzugsgebiet | Gewässeranteil in ST | ST | 59,3 | 39,9 | See | S | 13 | AWB | U | U | ok | 2 | gut |
| VM02OW15-00 | TBS Köckern – See und Einzugsgebiet | nur ST | ST | 4,8 | 4,8 | See | S | 13 | AWB | U | U | ok | 2 | gut |
| VM02OW16-00 | Sandersdorfer See – See und Einzugsgebiet | nur ST | ST | 0,6 | 0,6 | See | S | 13 | AWB | U | U | ok | 2 | gut |
| VM02OW17-00 | TBS Roitzsch – See und Einzugsgebiet | nur ST | ST | 1,2 | 1,2 | See | S | 13 | AWB | U | U | ok | 3 | gut |
| <i>VM02OW18-00</i> | <i>TRL Paupitzsch – See und Einzugsgebiet</i> | <i>Gewässeranteil in ST</i> | <i>SN</i> | <i>0,9</i> | <i>0,1</i> | <i>See</i> | <i>S</i> | <i>--</i> | <i>--</i> | <i>XXX</i> | <i>U</i> | <i>U</i> | <i>U</i> | <i>U</i> |

Legende: Zwischenbewertung Biologie und Gesamtbewertung des ökol. Zustandes nach WRRL Allgemeine phys.-chem. Parameter und Spezifische Stoffe Gesamtbewertung des chemischen Zustandes nach WRRL

| | | | | | |
|--------------|---------|------------------|--|--|---|
| U unbewertet | 2 gut | 4 unbefriedigend | ok Orientierungswerte eingehalten | gut OWK ist in einem gutem Zustand | Schrift grau und kursiv Die Bewertungen des OWK wurden vom zuständigen Bundesland übernommen. |
| 1 sehr gut | 3 mäßig | 5 schlecht | O-Werte n.e. / nicht ok Orientierungswerte nicht eingehalten | nicht gut OWK ist nicht in einem gutem Zustand | |

XXX Das Bewertungsergebnis liegt nicht vor.

Verbale Auswertung der OWK im Betrachtungsraum VM02

Für die Wasserkörper im Betrachtungsraum **Mulde von Muldestausee bis zur Mündung** ergaben sich bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten überwiegend „unbefriedigende“ bis „schlechte“ Zustandsklassen (6 von 14 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist). In 1 OWK konnten die biologischen Qualitätskomponenten jedoch insgesamt als „mäßig“ eingestuft werden.

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden nur in 1 OWK eingehalten. In den anderen OWK wurden insbesondere Defizite bei den Parametern Ammonium sowie Sauerstoff und TOC ermittelt.

Für die Flussgebietsspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurden in 4 OWK des Betrachtungsraumes Überschreitungen von UQN ermittelt. Ursachen waren Schwermetalle in den Schwebstoffproben, Organozinnverbindungen, Vinylchlorid sowie weitere Schadstoffe aus verschiedenen Gruppen. Detaillierte Angaben zu den Schadstoffen finden sich in den Datenblättern der Anlage 3.

Aus den o.g. Ergebnissen folgt ein überwiegend „unbefriedigender“ bis „schlechter“ Ökologischer Zustand / Potenzial für die OWK im Betrachtungsraum.

Zusammenfassend ergeben sich für die 14 OWK des Betrachtungsraumes Schwarze Elster, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, folgende Einschätzungen des **Ökologischen Zustandes / Potenzials**:

- 0 OWK – „sehr gut“
- 5 OWK – „gut“
- 2 OWK – „mäßig“
- 5 OWK – „unbefriedigend“
- 2 OWK – „schlecht“

Bei der Bewertung des **Chemischen Zustandes** nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurden in 3 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, Überschreitungen von UQN festgestellt. Dies betrifft in erster Linie Summe-HCH, PAK, Chlorbenzole und LHKW. Insgesamt ergibt sich folgende Einschätzung für den Betrachtungsraum:

- 11 OWK – „gut“
- 3 OWK – „nicht gut“

3.2.3.14 SAL04 – Ilm

Gebietsbeschreibung

Der Betrachtungsraum „SAL04 Ilm“ liegt im Süden des Bundeslandes. Auf einer Fläche von 51 km² (Anteil des Landes Sachsen-Anhalt am Betrachtungsraum) leben 3.530 Einwohner.

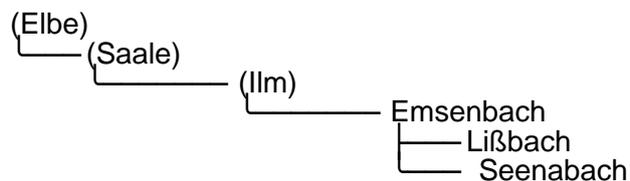


Das Gebiet ist zu 10% von Wald bedeckt, 86% der Fläche werden landwirtschaftlich genutzt. Auf diesen Flächen gibt es einen potentiellen Sedimenteintrag von 1.300 t/a in die Gewässer, mit 7 Hotspots von mindestens 20 t/a.

Im Betrachtungsraum leiten 3 kommunale Kläranlagen ihr gereinigtes Abwasser in die Gewässer ein, davon hat keine die Größenklasse 3 oder größer (≥ 5.000 EGW). Industrielle und gewerbliche Direkteinleiter sind nicht vorhanden.

Gewässerübersicht

Sachsen-Anhalt hat Anteil an 1 Oberflächenwasserkörpern des Betrachtungsraumes, für den es jedoch nicht zuständig ist. Insgesamt haben die WRRL-relevanten Fließgewässer auf dem Landesgebiet eine Länge von 18 km. Diese Gewässer gliedern sich wie folgt:



Im Betrachtungsraum gibt es keinen See, der im Betrachtungszeitraum (2005-2008) beprobt wurde.

Tabelle 20 – Beschaffenheit der OWK im Betrachtungsraum SAL04

| Oberflächenwasserkörper (OWK) | | | | | | | | | | | Bewertung Komponenten für den/das Ökol. Zustand/Potenzial | | | Bewertung nach WRRL-VO LSA | |
|-------------------------------|--|--|----------------------|---------------------------------|--|--|---|--------------------|---------------------------|---------------------|---|---|---------------------------------------|--|--|
| OWK-Bezeichnung | Hauptgewässer im OWK – OWK-Bereich (von - bis) | | OWK, Anteil ST | OWK verantwortliches Bundesland | Fläche OWK, insgesamt (km ²) | Fläche OWK, Anteil ST (km ²) | Länge der Gewässer im OWK, Anteil ST (km) | Gewässer-Kategorie | OWK prägender Gewässertyp | OWK HMWB-Ausweisung | Zwischenbewertung Biologie | Zwischenbewertung Allg. physik.-chem. Komponenten | Zwischenbewertung Spezif. Schadstoffe | Gesamtbewertung Ökol. Zustand/Potenzial nach WRRL-VO LSA | Gesamtbewertung Chem. Zustand nach WRRL-VO LSA |
| SAL04OW01-00 | Ilm – Zuflussanteile in ST (Emsenbach, Seenabach, Lißbach) | | Gewässeranteil in ST | TH | 873,6 | 51,4 | 18 | F | 9.1 | nat | XXX | O-Wert n.e. | ok | 3 | nicht gut |

Legende:

| | | | | | | | | |
|---|---------|------------------|--|--|---|--|--|--|
| <i>Zwischenbewertung Biologie und Gesamtbewertung des ökol. Zustandes nach WRRL</i> | | | <i>Allgemeine phys.-chem. Parameter und Spezifische Stoffe</i> | | <i>Gesamtbewertung des chemischen Zustandes nach WRRL</i> | | <i>Schrift grau und kursiv</i> Die Bewertungen des OWK wurden vom zuständigen Bundesland übernommen. | |
| U unbewertet | 2 gut | 4 unbefriedigend | ok Orientierungswerte eingehalten | gut OWK ist in einem gutem Zustand | | | XXX Das Bewertungsergebnis liegt nicht vor. | |
| 1 sehr gut | 3 mäßig | 5 schlecht | O-Werte n.e. / nicht ok Orientierungswerte nicht eingehalten | nicht gut OWK ist nicht in einem gutem Zustand | | | | |

Verbale Auswertung der OWK im Betrachtungsraum SAL04

Für die biologische Messstelle im Betrachtungsraum **IIm** ergab sich bei der Zwischenbewertung der biologischen Komponenten für den in Sachsen-Anhalt liegenden Gewässerabschnitt eine „schlechte“ Zustandsklasse (Sachsen-Anhalt ist für den OWK nicht zuständig).

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden in den zwei Messstellen in Sachsen-Anhalt nicht eingehalten. Hier kam es zu Überschreitungen bei den Nährstoffen (Phosphor und Ammonium) sowie dem Parameter BSB.

Für die Flussgebietspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurde in Sachsen-Anhalt keine Überschreitung der UQN ermittelt.

Die o.g. Ergebnisse wurden bei der Bewertung durch Thüringen berücksichtigt. Der ökologische Zustand des OWK wurde mit „mäßig“ bewertet.

Bei der Bewertung des **Chemischen Zustandes** nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurde für den in Sachsen-Anhalt liegenden Gewässerabschnitt keine Überschreitung der UQN festgestellt, die länderübergreifende Bewertung erfolgte jedoch als „nicht gut“

3.2.3.15 SAL05 – Saale von Ilm bis Weiße Elster

Gebietsbeschreibung

Der Betrachtungsraum „SAL05 Saale von Ilm bis Weiße Elster“ liegt im Süden des Bundeslandes. Auf einer Fläche von 1.118 km² (Anteil des Landes Sachsen-Anhalt am Betrachtungsraum) leben 211.800 Einwohner.



Das Gebiet ist zu 4% von Wald bedeckt, 73% der Fläche werden landwirtschaftlich genutzt. Auf diesen Flächen gibt es einen potentiellen Sedimenteintrag von 4.700 t/a in die Gewässer, mit 30 Hotspots von mindestens 20 t/a.

Im Betrachtungsraum leiten 18 kommunale Kläranlagen ihr gereinigtes Abwasser in die Gewässer ein, davon haben 11 die Größenklasse 3 oder größer (≥ 5.000 EGW). Weiterhin gibt es 61 industrielle und gewerbliche Direkteinleiter.

Das Gebiet des Betrachtungsraumes ist durch den Tagebau im ehemaligen Mitteldeutschen Braunkohlerevier gekennzeichnet. Südwestlich von Merseburg liegt das Geiseltal, in dem der zukünftig größte See Sachsens-Anhalts in einem Tagebaurestloch mit mehreren Abbaufeldern entsteht. Der Geiseltalsee wird in seinem Endzustand eine Größe von mehr als 1.800 ha (1,8 km²) Fläche erreichen. Zum Zeitpunkt der Datenerhebungen waren hier noch mehrere Seen vorhanden. Neben den Restseen hat der Braunkohlentagebau seine Spuren ebenfalls durch Umverlegung von Fließgewässern hinterlassen.

Im Betrachtungsraum liegen die Industriegebiete Leuna (Stadt Leuna) und BUNA (Gemeinde Schkopau). Neben den noch heute aktiven Industriegebieten gibt es in diesem Gebiet verschiedene Altlasten (siehe Hauptgewässer Saale, Kap. 3.1.3.2).

Gewässerübersicht

Sachsen-Anhalt hat Anteile an 17 Oberflächenwasserkörpern des Betrachtungsraumes, für die es alle ständig ist. Insgesamt haben die WRRL-relevanten Fließgewässer auf dem Landesgebiet eine Länge von 392 km. Diese Gewässer gliedern sich wie auf der folgenden Seite

dargestellt.

Im Betrachtungsraum gibt es 5 Seen, die im Betrachtungszeitraum (2005-2008) beprobt wurden:

- Geiseltalsee (Endwasserstand noch nicht erreicht, nur eingeschränkt zu bewerten)
- Rattmannsdorfer Teich
- Wallendorfer See
- Raßnitzer See
- Runstädter See

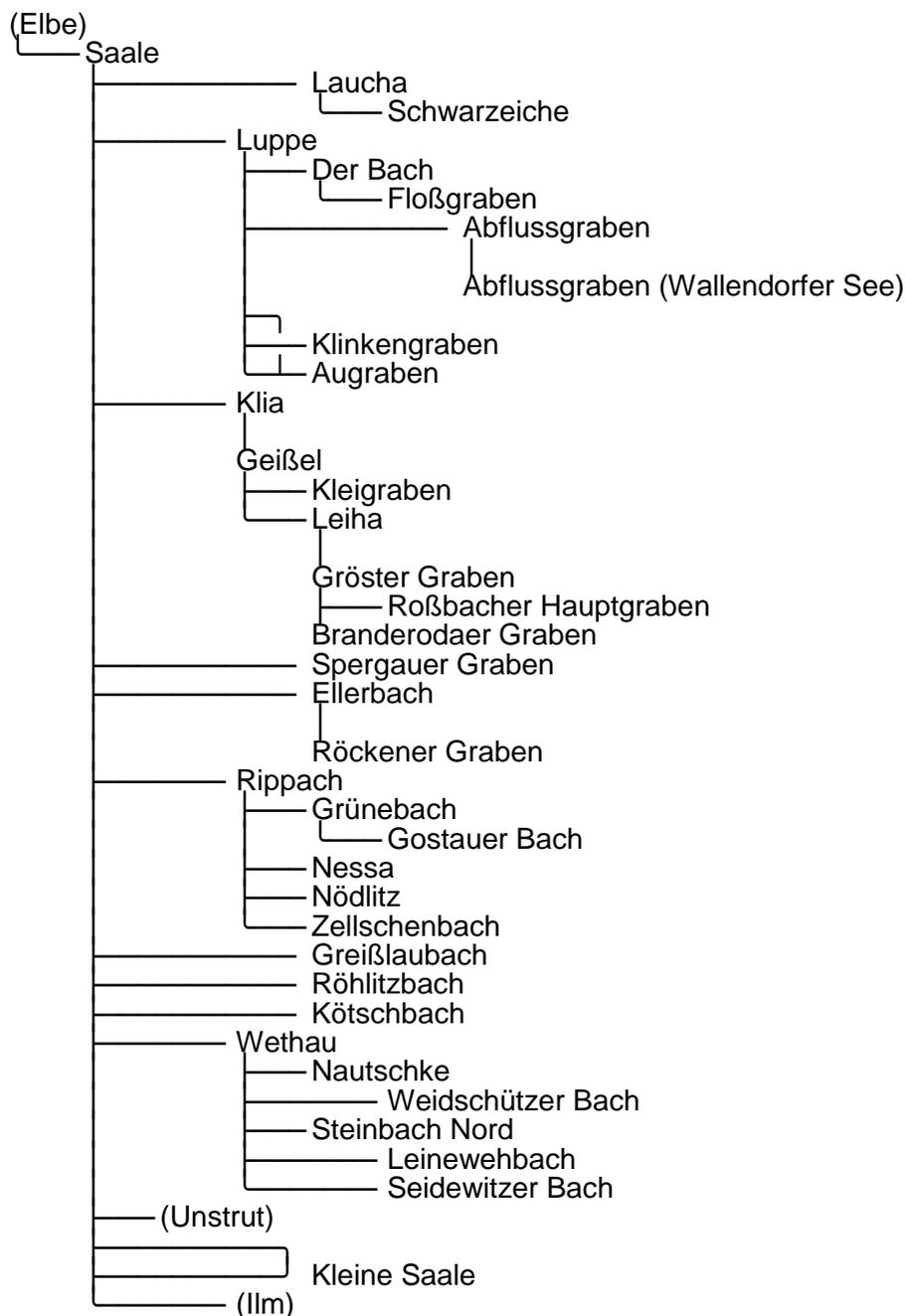


Tabelle 21 – Beschaffenheit der OWK im Betrachtungsraum SAL05

| Oberflächenwasserkörper (OWK) | | | | | | | | | | Bewertung Komponenten für den/das Ökol. Zustand/Potenzial | | | Bewertung nach WRRL-VO LSA | |
|-------------------------------|---|----------------------|---------------------------------|--|--|---|--------------------|---------------------------|---------------------|---|---|---------------------------------------|--|--|
| OWK-Bezeichnung | Hauptgewässer im OWK – OWK-Bereich (von - bis) | OWK, Anteil ST | OWK verantwortliches Bundesland | Fläche OWK, insgesamt (km ²) | Fläche OWK, Anteil ST (km ²) | Länge der Gewässer im OWK, Anteil ST (km) | Gewässer-Kategorie | OWK prägender Gewässertyp | OWK HMWB-Ausweisung | Zwischenbewertung Biologie | Zwischenbewertung Allg. physik.-chem. Komponenten | Zwischenbewertung Spezif. Schadstoffe | Gesamtbewertung Ökol. Zustand/Potenzial nach WRRL-VO LSA | Gesamtbewertung Chem. Zustand nach WRRL-VO LSA |
| SAL05OW01-00 | Saale – von Einmündung Unstrut bis Einmündung Weiße Elster | nur ST | ST | 243,6 | 243,6 | 77 | F | 9.2 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| SAL05OW02-00 | Saale – von Einmündung Ilm bis Einmündung Unstrut | Gewässeranteil in ST | ST | 61,8 | 61,6 | 23 | F | 9.2 | HMWB | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut |
| SAL05OW03-00 | Laucha – von Quelle bis Mündung in Saale | nur ST | ST | 100,7 | 100,7 | 33 | F | 6 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | nicht gut |
| SAL05OW04-00 | Luppe (einschl. Zuflüsse) – von Kleinliebenauer Wehr bis Mündung in Saale | Gewässeranteil in ST | ST | 59,8 | 43,2 | 35 | F | 19 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | nicht gut |
| SAL05OW05-00 | Bach – von Quelle bis Mündung in Luppe | Gewässeranteil in ST | ST | 59,4 | 26,8 | 15 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | nicht gut |
| SAL05OW05-01 | Floßgraben – von Quelle bis Mündung in Bach | Gewässeranteil in ST | ST | 39,6 | 26,8 | 18 | F | 16 | AWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| SAL05OW06-00 | Geisel/Leiha – von Quelle Leiha bis Mündung in Saale | nur ST | ST | 115,6 | 115,6 | 30 | F | 6 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | nicht ok | 5 | gut |
| SAL05OW07-00 | Geiseltalsee – zukünftiger OWK (z Zt keine Bewertung möglich) | nur ST | ST | 47,3 | 47,3 | See | S | 13 | AWB | U | U | ok | 3 | gut |
| SAL05OW08-00 | Geisel – von Quelle bis oh zukünftiger Geiseltalsee | nur ST | ST | 46,8 | 46,8 | 9 | F | 6 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| SAL05OW10-00 | Stöbnitz – von Quelle bis oh zukünftiger Geiseltalsee | nur ST | ST | 42,7 | 42,7 | 16 | F | 6 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| SAL05OW11-00 | Ellerbach – von Quelle bis Mündung in Saale | nur ST | ST | 42,2 | 42,2 | 9 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| SAL05OW12-00 | Rippach – von Quelle bis Mündung in Saale | Gewässeranteil in ST | ST | 171,6 | 171,4 | 60 | F | 6 | nat | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| SAL05OW13-00 | Wethau – von Quelle bis Mündung in Saale | Gewässeranteil in ST | ST | 242,3 | 122,9 | 67 | F | 6 | nat | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| SAL05OW14-00 | Rattmannsdorfer Teich – See und Einzugsgebiet | nur ST | ST | 2,0 | 2,0 | See | S | 14 | AWB | U | U | ok | 3 | gut |
| SAL05OW15-00 | Wallendorfer See – See und Einzugsgebiet | nur ST | ST | 9,3 | 9,3 | See | S | 13 | AWB | U | U | ok | 2 | gut |
| SAL05OW16-00 | Raßnitzer See – See und Einzugsgebiet | Gewässeranteil in ST | ST | 11,0 | 11,0 | See | S | 13 | AWB | U | U | ok | 2 | gut |
| SAL05OW17-00 | Runstädter See – See und Einzugsgebiet | nur ST | ST | 4,1 | 4,1 | See | S | 13 | AWB | U | U | ok | 2 | gut |

Legende: Zwischenbewertung Biologie und Gesamtbewertung des ökol. Zustandes nach WRRL

| | | | | | |
|---|------------|---|-------|---|----------------|
| U | unbewertet | 2 | gut | 4 | unbefriedigend |
| 1 | sehr gut | 3 | mäßig | 5 | schlecht |

Allgemeine phys.-chem. Parameter und Spezifische Stoffe

| | |
|-------------------------|--------------------------------------|
| ok | Orientierungswerte eingehalten |
| O-Werte n.e. / nicht ok | Orientierungswerte nicht eingehalten |

Gesamtbewertung des chemischen Zustandes nach WRRL

| | |
|-----------|--------------------------------------|
| gut | OWK ist in einem gutem Zustand |
| nicht gut | OWK ist nicht in einem gutem Zustand |

Schrift grau und kursiv Die Bewertungen des OWK wurden vom zuständigen Bundesland übernommen.
 XXX Das Bewertungsergebnis liegt nicht vor.

Verbale Auswertung der OWK im Betrachtungsraum SAL05

Für die Wasserkörper im Betrachtungsraum **Saale von Ilm bis Weiße Elster** ergaben sich bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten überwiegend „schlechte“ Zustandsklassen (10 von 17 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist).

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden in keinem OWK eingehalten. In den OWK wurden Abweichungen bei den Gehalten der Nährstoffe (Ammonium, Phosphor) und oft für die Parameter Sauerstoff, pH-Wert, TOC und BSB ermittelt.

Für die Flussgebietspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurde in 1 OWK des Betrachtungsraumes eine Überschreitung der UQN ermittelt. Ursache war der Gehalt an Bentazon in einer Messstelle.

Aus den o.g. Ergebnissen folgt ein überwiegend „schlechter“ Ökologischer Zustand / Potenzial für die OWK im Betrachtungsraum.

Zusammenfassend ergeben sich für die 17 OWK des Betrachtungsraumes Schwarze Elster, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, folgende Einschätzungen des **Ökologischen Zustandes / Potenzials**:

- 0 OWK – „sehr gut“
- 3 OWK – „gut“
- 3 OWK – „mäßig“
- 1 OWK – „unbefriedigend“
- 10 OWK – „schlecht“

Bei der Bewertung des **Chemischen Zustandes** nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurden in 3 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, Überschreitungen von UQN festgestellt. Diese sind auf Nitrat bzw. Quecksilber und leichtflüchtige Kohlenwasserstoffe (LHKW) zurückzuführen. Insgesamt ergibt sich folgende Einschätzung für den Betrachtungsraum:

- 14 OWK – „gut“
- 3 OWK – „nicht gut“

3.2.3.16 SAL06 – Saale von Weiße Elster bis Wipper

Gebietsbeschreibung

Der Betrachtungsraum „SAL06 Saale von Weiße Elster bis Wipper“ liegt im Süden des Bundeslandes. Auf einer Fläche von 1.141 km² (Anteil des Landes Sachsen-Anhalt am Betrachtungsraum) leben 343.500 Einwohner.



Das Gebiet ist zu 5% von Wald bedeckt, 73% der Fläche werden landwirtschaftlich genutzt. Auf diesen Flächen gibt es einen potentiellen Sedimenteintrag von 6.400 t/a in die Gewässer, mit 41 Hotspots von mindestens 20 t/a.

Im Betrachtungsraum leiten 12 kommunale Kläranlagen ihr gereinigtes Abwasser in die Gewässer ein, davon haben 6 die Größenklasse 3 oder größer (≥ 5.000 EGW). Weiterhin gibt es 11 industrielle und gewerbliche Direkteinleiter.

Gewässerübersicht

Sachsen-Anhalt hat Anteile an 15 Oberflächenwasserkörper des Betrachtungsraumes und ist für diese alle zuständig. Insgesamt haben die WRRL-relevanten Fließgewässer auf dem Landesgebiet eine Länge von 366 km. Diese Gewässer gliedern sich wie auf der folgenden Seite dargestellt.

Im Betrachtungsraum gibt es 1 See, der im Betrachtungszeitraum (2005-2008) beprobt wurde:

- Süßer See

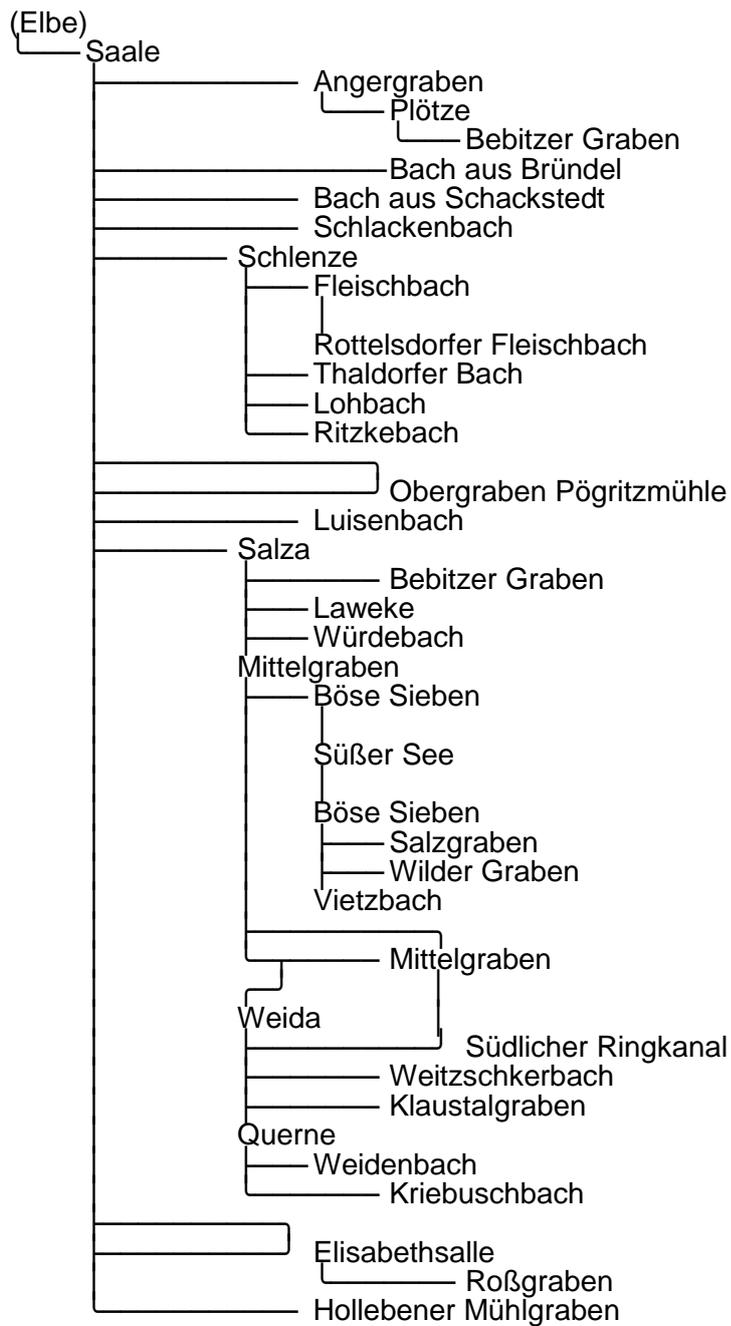


Tabelle 22 – Beschaffenheit der OWK im Betrachtungsraum SAL06

| Oberflächenwasserkörper (OWK) | | | | | | | | | | | Bewertung Komponenten für den/das Ökol. Zustand/Potenzial | | | Bewertung nach WRRL-VO LSA | |
|-------------------------------|---|----------------|---------------------------------|--|--|---|--------------------|---------------------------|---------------------|----------------------------|---|---------------------------------------|--|--|--|
| OWK-Bezeichnung | Hauptgewässer im OWK – OWK-Bereich (von - bis) | OWK, Anteil ST | OWK verantwortliches Bundesland | Fläche OWK, insgesamt (km ²) | Fläche OWK, Anteil ST (km ²) | Länge der Gewässer im OWK, Anteil ST (km) | Gewässer-Kategorie | OWK prägender Gewässertyp | OWK HMWB-Ausweisung | Zwischenbewertung Biologie | Zwischenbewertung Allg. physik.-chem. Komponenten | Zwischenbewertung Spezif. Schadstoffe | Gesamtbewertung Ökol. Zustand/Potenzial nach WRRL-VO LSA | Gesamtbewertung Chem. Zustand nach WRRL-VO LSA | |
| SAL06OW01-00 | Saale – von Einmündung Weiße Elster bis Einmündung Wipper | nur ST | ST | 358,5 | 358,5 | 111 | F | 17 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | nicht ok | 5 | gut | |
| SAL06OW02-00 | Bach aus Schackstedt – von Quelle bis Mündung in Saale | nur ST | ST | 20,3 | 20,3 | 6 | F | 6 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | nicht gut | |
| SAL06OW03-00 | Schlackenbach – von Quelle bis Mündung in Saale | nur ST | ST | 33,2 | 33,2 | 8 | F | 6 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| SAL06OW04-00 | Schlenze – von Quelle bis Mündung in Saale | nur ST | ST | 111,9 | 111,9 | 42 | F | 6 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | nicht gut | |
| SAL06OW05-00 | Salza – von Beginn (Straße von Wansleben zur Straße Seeburg-Langenbogen) bis Mündung in Saale | nur ST | ST | 39,7 | 39,7 | 14 | F | 6 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| SAL06OW06-00 | Laweke – von Quelle bis Mündung in Salza | nur ST | ST | 49,0 | 49,0 | 14 | F | 6 | nat | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| SAL06OW07-00 | Würdebach – von Quelle bis Mündung in Salza | nur ST | ST | 68,6 | 68,6 | 16 | F | 6 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | nicht ok | 5 | gut | |
| SAL06OW08-00 | Hornburger Graben-Mittelgraben-Südlicher Ringkanal-Schmiergraben – von Zuflüssen bis Beginn Salza | nur ST | ST | 47,8 | 47,8 | 22 | F | 6 | AWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| SAL06OW09-00 | Querne-Weida – von oh Querfurt (Einmündung Leimbacher Graben) bis Abzweig Südlicher Ringkanal (Nullschleuse) | nur ST | ST | 145,1 | 145,1 | 49 | F | 6 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | nicht gut | |
| SAL06OW10-00 | Querne – von Quelle bis oh Querfurt (Einmündung Leimbacher Graben) | nur ST | ST | 50,0 | 50,0 | 18 | F | 6 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| SAL06OW11-00 | Seenkette Bindersee-Kerner See einschließlich Nördlicher Ringkanal/Verbinungsgraben – Seenkette Bindersee-Kerner See einschließlich Nördlicher Ringkanal/Verbinungsgraben | nur ST | ST | 7,4 | 7,4 | 3 | F | 21 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| SAL06OW12-00 | Süßer See – See und Einzugsgebiet | nur ST | ST | 19,4 | 19,4 | See | S | 11 1 | nat | U | U | ok | 4 | gut | |
| SAL06OW13-00 | Böse Sieben – von Werksbahnbrücke über B 80 uh Wimmelburg bis Mündung in Süßen See | nur ST | ST | 98,0 | 98,0 | 34 | F | 6 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | nicht gut | |
| SAL06OW14-00 | Böse Sieben – von Vietzbach/Böse Sieben bis Werksbahnbrücke über B 80 uh Wimmelburg | nur ST | ST | 43,0 | 43,0 | 13 | F | 6 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | nicht gut | |
| SAL06OW15-00 | Götsche – von Quelle bis Mündung in Saale | nur ST | ST | 49,1 | 49,1 | 16 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |

Legende: Zwischenbewertung Biologie und Gesamtbewertung des ökol. Zustandes nach WRRL

| | | | | | |
|---|------------|---|-------|---|----------------|
| U | unbewertet | 2 | gut | 4 | unbefriedigend |
| 1 | sehr gut | 3 | mäßig | 5 | schlecht |

Allgemeine phys.-chem. Parameter und Spezifische Stoffe

| | |
|-------------------------|--------------------------------------|
| ok | Orientierungswerte eingehalten |
| O-Werte n.e. / nicht ok | Orientierungswerte nicht eingehalten |

Gesamtbewertung des chemischen Zustandes nach WRRL

| | |
|-----------|--------------------------------------|
| gut | OWK ist in einem gutem Zustand |
| nicht gut | OWK ist nicht in einem gutem Zustand |

Schrift grau und kursiv Die Bewertungen des OWK wurden vom zuständigen Bundesland übernommen.

XXX Das Bewertungsergebnis liegt nicht vor.

Verbale Auswertung der OWK im Betrachtungsraum SAL06

Für die Wasserkörper im Betrachtungsraum **Saale von Weiße Elster bis Wipper** ergaben sich bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten überwiegend „schlechte“ Zustandsklassen (11 von 15 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist).

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden in keinem OWK eingehalten. Dabei wurden insbesondere Abweichungen bei den Gehalten von Nährstoffe (Ammonium, Phosphor) und oft für die Parameter Sauerstoff, TOC, BSB und Chlorid ermittelt.

Für die Flussgebietspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurden in 2 OWK des Betrachtungsraumes Überschreitungen von UQN ermittelt. Ursachen waren u.a. Zink, Organozinnverbindungen und 1-2-Dibromethan.

Aus den o.g. Ergebnissen folgt ein überwiegend „schlechter“ Ökologischer Zustand / Potenzial für die OWK im Betrachtungsraum.

Zusammenfassend ergeben sich für die 15 OWK des Betrachtungsraumes Schwarze Elster, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, folgende Einschätzungen des **Ökologischen Zustandes / Potenzials**:

- 0 OWK – „sehr gut“
- 0 OWK – „gut“
- 0 OWK – „mäßig“
- 4 OWK – „unbefriedigend“
- 11 OWK – „schlecht“

Bei der Bewertung des **Chemischen Zustandes** nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurden in 5 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, Überschreitungen von UQN festgestellt. Diese sind auf Nitrat und Cadmium zurückzuführen. Insgesamt ergibt sich folgende Einschätzung für den Betrachtungsraum:

- 10 OWK – „gut“
- 5 OWK – „nicht gut“

3.2.3.17 SAL07 – Wipper

Gebietsbeschreibung

Der Betrachtungsraum „SAL07 Wipper“ liegt im Südwesten des Bundeslandes. Auf einer Fläche von 621 km² (Betrachtungsraum liegt vollständig im Land Sachsen-Anhalt) leben 72.100 Einwohner.

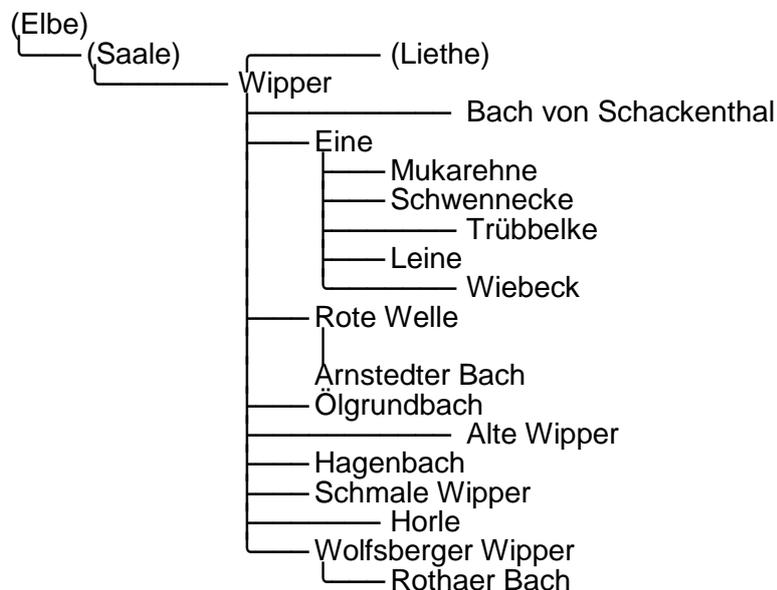


Das Gebiet ist zu 29% von Wald bedeckt, 58% der Fläche werden landwirtschaftlich genutzt. Auf diesen Flächen gibt es einen potentiellen Sedimenteintrag von 6.300 t/a in die Gewässer, mit 53 Hotspots von mindestens 20 t/a.

Im Betrachtungsraum leiten 14 kommunale Kläranlagen ihr gereinigtes Abwasser in die Gewässer ein, davon haben 2 die Größenklasse 3 oder größer (≥ 5.000 EGW). Weiterhin gibt es 7 industrielle und gewerbliche Direkteinleiter.

Gewässerübersicht

Der Betrachtungsraum ist in 9 Oberflächenwasserkörper eingeteilt, für die alle das Land Sachsen-Anhalt zuständig ist. Insgesamt haben die WRRL-relevanten Fließgewässer auf dem Landesgebiet eine Länge von 254 km. Diese Gewässer gliedern sich wie folgt:



Im Betrachtungsraum gibt es 1 See, der im Betrachtungszeitraum (2005-2008) beprobt wurde:

- Talsperre Wippra

Tabelle 23 – Beschaffenheit der OWK im Betrachtungsraum SAL07

| Oberflächenwasserkörper (OWK) | | | | | | | | | | | Bewertung Komponenten für den/das Ökol. Zustand/Potenzial | | | Bewertung nach WRRL-VO LSA | |
|-------------------------------|--|----------------|---------------------------------|--|--|---|--------------------|---------------------------|---------------------|----------------------------|---|---------------------------------------|--|--|--|
| OWK-Bezeichnung | Hauptgewässer im OWK – OWK-Bereich (von - bis) | OWK, Anteil ST | OWK verantwortliches Bundesland | Fläche OWK, insgesamt (km ²) | Fläche OWK, Anteil ST (km ²) | Länge der Gewässer im OWK, Anteil ST (km) | Gewässer-Kategorie | OWK prägender Gewässertyp | OWK HMWB-Ausweisung | Zwischenbewertung Biologie | Zwischenbewertung Allg. physik.-chem. Komponenten | Zwischenbewertung Spezif. Schadstoffe | Gesamtbewertung Ökol. Zustand/Potenzial nach WRRL-VO LSA | Gesamtbewertung Chem. Zustand nach WRRL-VO LSA | |
| SAL07OW01-00 | Wipper – von Einmünd. Eine bis Mündung in Saale | nur ST | ST | 78,5 | 78,5 | 23 | F | 7 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | nicht ok | 4 | nicht gut | |
| SAL07OW02-00 | Wipper – von uh Sandersleben bis Einmündung Eine | nur ST | ST | 44,3 | 44,3 | 17 | F | 7 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | nicht ok | 5 | gut | |
| SAL07OW03-00 | Wipper – | nur ST | ST | 128,9 | 128,9 | 43 | F | 7 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | nicht gut | |
| SAL07OW04-00 | Wipper – von uh TS Wippra bis Vatterode | nur ST | ST | 118,9 | 118,9 | 47 | F | 5 | nat | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| SAL07OW05-00 | Wipper / TS Wippra – TS Wippra | nur ST | ST | 2,8 | 2,8 | See | FS | 99 | HMWB | U | U | ok | 2 | gut | |
| SAL07OW06-00 | Wipper – von Quelle bis oh TS Wippra | nur ST | ST | 69,1 | 69,1 | 31 | F | 5 | nat | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut | |
| SAL07OW07-00 | Eine – von oh Aschersleben bis Einm. in Wipper | nur ST | ST | 12,2 | 12,2 | 6 | F | 5 | nat | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| SAL07OW08-00 | Eine – von oh Welbsleben bis oh Aschersleben | nur ST | ST | 34,9 | 34,9 | 9 | F | 5 | nat | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| SAL07OW09-00 | Eine – von Quelle bis oh Welbsleben | nur ST | ST | 131,5 | 131,5 | 76 | F | 5 | nat | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |

Legende: Zwischenbewertung Biologie und Gesamtbewertung des ökol. Zustandes nach WRRL

| | | | | | |
|---|------------|---|-------|---|----------------|
| U | unbewertet | 2 | gut | 4 | unbefriedigend |
| 1 | sehr gut | 3 | mäßig | 5 | schlecht |

Allgemeine phys.-chem. Parameter und Spezifische Stoffe

| | |
|-------------------------|--------------------------------------|
| ok | Orientierungswerte eingehalten |
| O-Werte n.e. / nicht ok | Orientierungswerte nicht eingehalten |

Gesamtbewertung des chemischen Zustandes nach WRRL

| | |
|-----------|--------------------------------------|
| gut | OWK ist in einem gutem Zustand |
| nicht gut | OWK ist nicht in einem gutem Zustand |

Schrift grau und kursiv Die Bewertungen des OWK wurden vom zuständigen Bundesland übernommen.

XXX Das Bewertungsergebnis liegt nicht vor.

Verbale Auswertung der OWK im Betrachtungsraum SAL07

Für die Wasserkörper im Betrachtungsraum **Wipper** ergaben sich bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten überwiegend „unbefriedigende“ bis „schlechte“ Zustandsklassen (7 von 9 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist). Diese Einstufungen erfolgten insbesondere durch die Bewertungen des Makrozoobenthos und des Fischbestandes.

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden in keinem OWK eingehalten. Dabei wurden insbesondere Abweichungen bei den Nährstoffen (Ammonium, Phosphor) und oft für die Parameter pH-Wert und BSB ermittelt.

Für die Flussgebietspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurden in 2 OWK des Betrachtungsraumes Überschreitungen von UQN ermittelt. Ursachen waren die Schwermetalle Zink und Kupfer.

Aus den o.g. Ergebnissen folgt ein überwiegend „unbefriedigender“ bis „schlechter“ Ökologischer Zustand / Potenzial für die OWK im Betrachtungsraum.

Zusammenfassend ergeben sich für die 9 OWK des Betrachtungsraumes Wipper, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, folgende Einschätzungen des **Ökologischen Zustandes / Potenzials**:

- 0 OWK – „sehr gut“
- 1 OWK – „gut“
- 1 OWK – „mäßig“
- 3 OWK – „unbefriedigend“
- 4 OWK – „schlecht“

Bei der Bewertung des **Chemischen Zustandes** nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurden in 2 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, Überschreitungen von UQN festgestellt. Diese sind auf Nitrat zurückzuführen. Insgesamt ergibt sich folgende Einschätzung für den Betrachtungsraum:

- 7 OWK – „gut“
- 2 OWK – „nicht gut“

3.2.3.18 SAL08 – Saale von Wipper bis Mündung

Gebietsbeschreibung

Der Betrachtungsraum „SAL08 Saale von Wipper bis Mündung“ liegt im Südosten des Bundeslandes. Auf einer Fläche von 1.144 km² (Anteil des Landes Sachsen-Anhalt am Betrachtungsraum) leben 157.400 Einwohner.



Das Gebiet ist zu 7% von Wald bedeckt, 78% der Fläche werden landwirtschaftlich genutzt. Auf diesen Flächen gibt es einen potentiellen Sedimenteintrag von 1.900 t/a in die Gewässer, mit 2 Hotspots von mindestens 20 t/a.

Im Betrachtungsraum leiten 13 kommunale Kläranlagen ihr gereinigtes Abwasser in die Gewässer ein, davon haben 6 die Größenklasse 3 oder größer (≥ 5.000 EGW). Weiterhin gibt es 10 industrielle und gewerbliche Direkteinleiter.

Gewässerübersicht

Sachsen-Anhalt hat Anteile an 15 Oberflächenwasserkörpern des Betrachtungsraumes, von denen es für 13 zuständig ist. Insgesamt haben die WRRL-relevanten Fließgewässer auf dem Landesgebiet eine Länge von 395 km. Diese Gewässer gliedern sich wie auf der folgenden Seite dargestellt.

Im Betrachtungsraum gibt es 1 See, der im Betrachtungszeitraum (2005-2008) beprobt wurde:

- Neolithteich

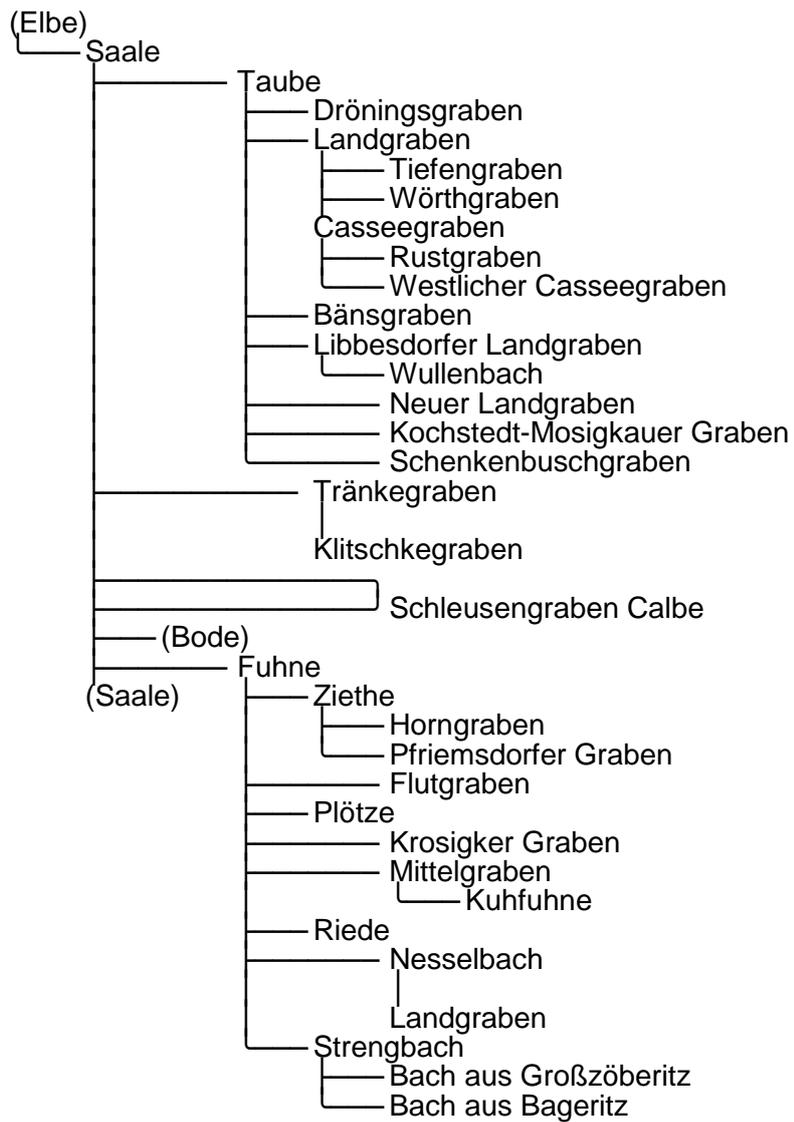


Tabelle 24 – Beschaffenheit der OWK im Betrachtungsraum SAL08

| Oberflächenwasserkörper (OWK) | | | | | | | | | | | Bewertung Komponenten für den/das Ökol. Zustand/Potenzial | | | Bewertung nach WRRL-VO LSA | |
|-------------------------------|--|-----------------------------------|---------------------------------|--|--|---|--------------------|---------------------------|---------------------|----------------------------|---|---------------------------------------|--|--|--|
| OWK-Bezeichnung | Hauptgewässer im OWK – OWK-Bereich (von - bis) | OWK, Anteil ST | OWK verantwortliches Bundesland | Fläche OWK, insgesamt (km ²) | Fläche OWK, Anteil ST (km ²) | Länge der Gewässer im OWK, Anteil ST (km) | Gewässer-Kategorie | OWK prägender Gewässertyp | OWK HMWB-Ausweisung | Zwischenbewertung Biologie | Zwischenbewertung Allg. physik.-chem. Komponenten | Zwischenbewertung Spezif. Schadstoffe | Gesamtbewertung Ökol. Zustand/Potenzial nach WRRL-VO LSA | Gesamtbewertung Chem. Zustand nach WRRL-VO LSA | |
| SAL08OW01-00 | Saale – von Einmündung Wipper bis Mündung in Elbe | nur ST | ST | 66,0 | 66,0 | 39 | F | 17 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | nicht ok | 5 | gut | |
| SAL08OW02-00 | Taube (Landgraben) – von Quelle/Grenze des Betrachtungsraumes bis Mündung in Saale | nur ST | ST | 249,2 | 249,2 | 103 | F | 19 | HMWB | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut | |
| SAL08OW03-00 | Landgraben – von den jeweiligen Ursprüngen (ausgenommen Landgraben ab Auslauf Neolithteich) bis Mündung in Taube | nur ST | ST | 117,2 | 117,2 | 34 | F | 19 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | nicht gut | |
| SAL08OW04-00 | Neolithteich – See und Einzugsgebiet | nur ST | ST | 2,9 | 2,9 | See | FS | 99 | AWB | U | U | ok | 2 | gut | |
| SAL08OW05-00 | Landgraben – von den jeweiligen Ursprüngen bis Einlauf Neolithteich einschließlich Casseeграben | nur ST | ST | 45,4 | 45,4 | 22 | F | 19 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | nicht gut | |
| SAL08OW06-00 | Tränkegraben – | nur ST | ST | 23,8 | 23,8 | 8 | F | 19 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| SAL08OW07-00 | Fuhne – von Wasserscheide bis Mündung in Saale | nur ST | ST | 191,6 | 191,6 | 64 | F | 17 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| SAL08OW08-00 | Ziethen einschließlich Horngraben – von Ablauf der KA Köthen und von Ursprung des Horngrabens bis Mündung in Fuhne | nur ST | ST | 101,9 | 101,9 | 27 | F | 18 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | nicht gut | |
| SAL08OW09-00 | Ziethen einschließlich Bach aus Merzien – von den Ursprüngen bis KA Köthen | nur ST | ST | 56,1 | 56,1 | 17 | F | 18 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| SAL08OW10-00 | Plötze – von Ursprung bis Mündung in Fuhne | nur ST | ST | 27,4 | 27,4 | 9 | F | 18 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | nicht gut | |
| SAL08OW11-00 | Riede – von Quelle bis Mündung in Fuhne | nur ST | ST | 98,0 | 98,0 | 24 | F | 18 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| SAL08OW12-00 | Landgraben von Weißandt-Görlitz / Nesselbach – von Ursprüngen bis Mündung in Fuhne | nur ST | ST | 38,6 | 38,6 | 6 | F | 18 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| SAL08OW13-00 | Strengbach – von Landesgrenze bis Mündung in Fuhne | Gewässeranteil in ST | ST | 125,7 | 122,5 | 41 | F | 18 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | nicht ok | 4 | nicht gut | |
| SAL08OW13-01 | <i>Strengbach – von den Ursprüngen bis Landesgrenze</i> | <i>minimaler Flächenanteil ST</i> | <i>SN</i> | <i>18,7</i> | <i>0,0</i> | <i>--</i> | <i>F</i> | <i>18</i> | <i>nat</i> | <i>XXX</i> | <i>O-Wert n.e.</i> | <i>ok</i> | <i>5</i> | <i>gut</i> | |
| SAL08OW13-02 | <i>Strickgraben – von den Ursprüngen bis Mündung in den Strengbach</i> | <i>Flächenanteil ST</i> | <i>SN</i> | <i>15,0</i> | <i>2,9</i> | <i>--</i> | <i>F</i> | <i>18</i> | <i>nat</i> | <i>XXX</i> | <i>O-Wert n.e.</i> | <i>ok</i> | <i>5</i> | <i>gut</i> | |

Legende: Zwischenbewertung Biologie und Gesamtbewertung des ökol. Zustandes nach WRRL

| | | | | | |
|---|------------|---|-------|---|----------------|
| U | unbewertet | 2 | gut | 4 | unbefriedigend |
| 1 | sehr gut | 3 | mäßig | 5 | schlecht |

Allgemeine phys.-chem. Parameter und Spezifische Stoffe

| | |
|-------------------------|--------------------------------------|
| ok | Orientierungswerte eingehalten |
| O-Werte n.e. / nicht ok | Orientierungswerte nicht eingehalten |

Gesamtbewertung des chemischen Zustandes nach WRRL

| | |
|-----------|--------------------------------------|
| gut | OWK ist in einem gutem Zustand |
| nicht gut | OWK ist nicht in einem gutem Zustand |

Schrift grau und kursiv Die Bewertungen des OWK wurden vom zuständigen Bundesland übernommen.

XXX Das Bewertungsergebnis liegt nicht vor.

Verbale Auswertung der OWK im Betrachtungsraum SAL08

Für die Wasserkörper im Betrachtungsraum **Saale von Wipper bis Mündung** ergaben sich bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten überwiegend „schlechte“ Zustandsklassen (8 von 13 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist. Diese Einstufungen erfolgten i.d.R. durch die Bewertungen des Makrozoobenthos und des Fischbestandes.

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden in keinem OWK eingehalten. Dabei wurden insbesondere Abweichungen bei den Nährstoffen (Ammonium, Phosphor) und oft für die Parameter Sauerstoffgehalt und BSB ermittelt.

Für die Flussgebietspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurden in 2 OWK des Betrachtungsraumes Überschreitungen von UQN ermittelt. Ursachen waren Zink bzw. das Herbizid MCPA und Bentazon.

Aus den o.g. Ergebnissen folgt ein überwiegend „schlechter“ Ökologischer Zustand / Potenzial für die OWK im Betrachtungsraum.

Zusammenfassend ergeben sich für die 13 OWK des Betrachtungsraumes Saale von Wipper bis Mündung, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, folgende Einschätzungen des **Ökologischen Zustandes / Potenzials**:

- 0 OWK – „sehr gut“
- 1 OWK – „gut“
- 1 OWK – „mäßig“
- 3 OWK – „unbefriedigend“
- 8 OWK – „schlecht“

Bei der Bewertung des **Chemischen Zustandes** nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurden in 5 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, Überschreitungen von UQN festgestellt. Diese sind auf Nitrat zurückzuführen. Insgesamt ergibt sich folgende Einschätzung für den Betrachtungsraum:

- 8 OWK – „gut“
- 5 OWK – „nicht gut“

3.2.3.19 SAL10 – Unstrut von Gera bis Helme

Gebietsbeschreibung

Der Betrachtungsraum „SAL10 Unstrut von Gera bis Helme“ liegt im Südwesten des Bundeslandes. Auf einer Fläche von 75 km² (Anteil des Landes Sachsen-Anhalt am Betrachtungsraum) leben 5.570 Einwohner.

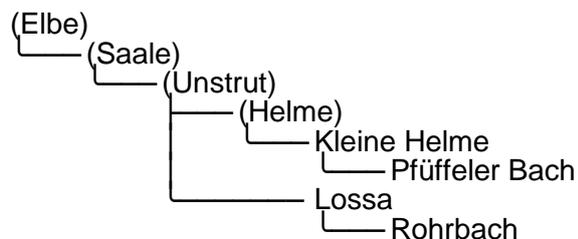


Das Gebiet ist zu 11% von Wald bedeckt, 77% der Fläche werden landwirtschaftlich genutzt. Auf diesen Flächen gibt es einen potentiellen Sedimenteintrag von 570 t/a in die Gewässer, mit 3 Hotspots von mindestens 20 t/a.

Im Betrachtungsraum leiten 3 kommunale Kläranlagen ihr gereinigtes Abwasser in die Gewässer ein, davon hat keine die Größenklasse 3 oder größer (≥ 5.000 EGW). Industrielle und gewerbliche Direkteinleiter sind nicht vorhanden.

Gewässerübersicht

Sachsen-Anhalt hat Anteile an 4 Oberflächenwasserkörpern des Betrachtungsraumes, von denen es für 2 zuständig ist. Insgesamt haben die WRRL-relevanten Fließgewässer auf dem Landesgebiet eine Länge von 30 km. Diese Gewässer gliedern sich wie folgt:



Im Betrachtungsraum gibt es keinen See, der im Betrachtungszeitraum (2005-2008) beprobt wurde.

Tabelle 25 – Beschaffenheit der OWK im Betrachtungsraum SAL10

| Oberflächenwasserkörper (OWK) | | | | | | | | | | Bewertung Komponenten für den/das Ökol. Zustand/Potenzial | | | Bewertung nach WRRL-VO LSA | |
|-------------------------------|---|----------------------|---------------------------------|--|--|---|--------------------|---------------------------|---------------------|---|---|---------------------------------------|--|--|
| OWK-Bezeichnung | Hauptgewässer im OWK – OWK-Bereich (von - bis) | OWK, Anteil ST | OWK verantwortliches Bundesland | Fläche OWK, insgesamt (km ²) | Fläche OWK, Anteil ST (km ²) | Länge der Gewässer im OWK, Anteil ST (km) | Gewässer-Kategorie | OWK prägender Gewässertyp | OWK HMWB-Ausweisung | Zwischenbewertung Biologie | Zwischenbewertung Allg. physik.-chem. Komponenten | Zwischenbewertung Spezif. Schadstoffe | Gesamtbewertung Ökol. Zustand/Potenzial nach WRRL-VO LSA | Gesamtbewertung Chem. Zustand nach WRRL-VO LSA |
| SAL10OW01-00 | Thaleber Bach – Bezeichnung für Hauptgewässer in TH "Solgraben-Kyffhäuser Bach" | Flächenanteil ST | TH | 175,3 | 4,9 | -- | F | 6 | nat | XXX | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| SAL10OW01-01 | Kleine Helme – von Ausleitung von Helme bis Mündung Unstrut | Gewässeranteil in ST | ST | 31,6 | 16,9 | 12 | F | 6 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| SAL10OW02-00 | Pföffeler Bach – von Quelle bis Mündung in Kl Helme | Gewässeranteil in ST | ST | 25,4 | 20,5 | 7 | F | 6 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| SAL10OW03-00 | Lossa – Zuflussanteile in ST (Lossa, Harschbach, Rohrbach) | Gewässeranteil in ST | TH | 389,9 | 32,6 | 11 | F | 6 | HMWB | XXX | O-Wert n.e. | nicht ok | 5 | gut |

Legende: Zwischenbewertung Biologie und Gesamtbewertung des ökol. Zustandes nach WRRL

| | | |
|--------------|---------|------------------|
| U unbewertet | 2 gut | 4 unbefriedigend |
| 1 sehr gut | 3 mäßig | 5 schlecht |

Allgemeine phys.-chem. Parameter und Spezifische Stoffe

| | |
|--|--|
| ok Orientierungswerte eingehalten | gut OWK ist in einem gutem Zustand |
| O-Werte n.e. / nicht ok Orientierungswerte nicht eingehalten | nicht gut OWK ist nicht in einem gutem Zustand |

Gesamtbewertung des chemischen Zustandes nach WRRL

Schrift grau und kursiv Die Bewertungen des OWK wurden vom zuständigen Bundesland übernommen.

XXX Das Bewertungsergebnis liegt nicht vor.

Verbale Auswertung der OWK im Betrachtungsraum SAL10

Für die Wasserkörper im Betrachtungsraum **Unstrut von Gera bis Helme** ergaben sich bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten „unbefriedigende“ Zustandsklassen (2 von 2 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist. Diese Einstufungen erfolgten durch die Bewertungen des Makrozoobenthos und des Fischbestandes.

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden in keinem OWK eingehalten. Dabei wurden insbesondere Abweichungen bei den Nährstoffen (Ammonium, Phosphor) und oft für die Parameter Sauerstoffgehalt und BSB ermittelt.

Für die Flussgebietspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurde in keinem OWK des Betrachtungsraumes, für den Sachsen-Anhalt zuständig ist, eine Überschreitung der UQN ermittelt.

Aus den o.g. Ergebnissen folgt ein „unbefriedigender“ Ökologischer Zustand / Potenzial für die OWK im Betrachtungsraum.

Zusammenfassend ergeben sich für die 2 OWK des Betrachtungsraumes Unstrut von Gera bis Helme bis Mündung, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, folgende Einschätzungen des **Ökologischen Zustandes / Potenzials**:

- 0 OWK – „sehr gut“
- 0 OWK – „gut“
- 0 OWK – „mäßig“
- 2 OWK – „unbefriedigend“
- 0 OWK – „schlecht“

Bei der Bewertung des **Chemischen Zustandes** nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurde in keinem OWK, für den Sachsen-Anhalt zuständig ist, eine Überschreitung der UQN festgestellt. Insgesamt ergibt sich folgende Einschätzung für den Betrachtungsraum:

- 2 OWK – „gut“
- 0 OWK – „nicht gut“

3.2.3.20 SAL11 – Helme

Gebietsbeschreibung

Der Betrachtungsraum „SAL11 Helme“ liegt im Südwesten des Bundeslandes. Auf einer Fläche von 605 km² (Anteil des Landes Sachsen-Anhalt am Betrachtungsraum) leben 55.600 Einwohner.



Das Gebiet ist zu 35% von Wald bedeckt, 51% der Fläche werden landwirtschaftlich genutzt. Auf diesen Flächen gibt es einen potentiellen Sedimenteintrag von 3.500 t/a in die Gewässer, mit 20 Hotspots von mindestens 20 t/a.

Im Betrachtungsraum leiten 15 kommunale Kläranlagen ihr gereinigtes Abwasser in die Gewässer ein, davon haben 3 die Größenklasse 3 oder größer (≥ 5.000 EGW). Weiterhin gibt es 4 industrielle und gewerbliche Direkteinleiter.

Gewässerübersicht

Sachsen-Anhalt hat Anteile an 11 Oberflächenwasserkörpern des Betrachtungsraumes, von denen es für 7 zuständig ist. Insgesamt haben die WRRL-relevanten Fließgewässer auf dem Landesgebiet eine Länge von 274 km. Diese Gewässer gliedern sich wie auf der folgenden Seite dargestellt.

Im Betrachtungsraum gibt es 1 See, die im Betrachtungszeitraum (2005-2008) beprobt wurden:

- Talsperre Kelbra

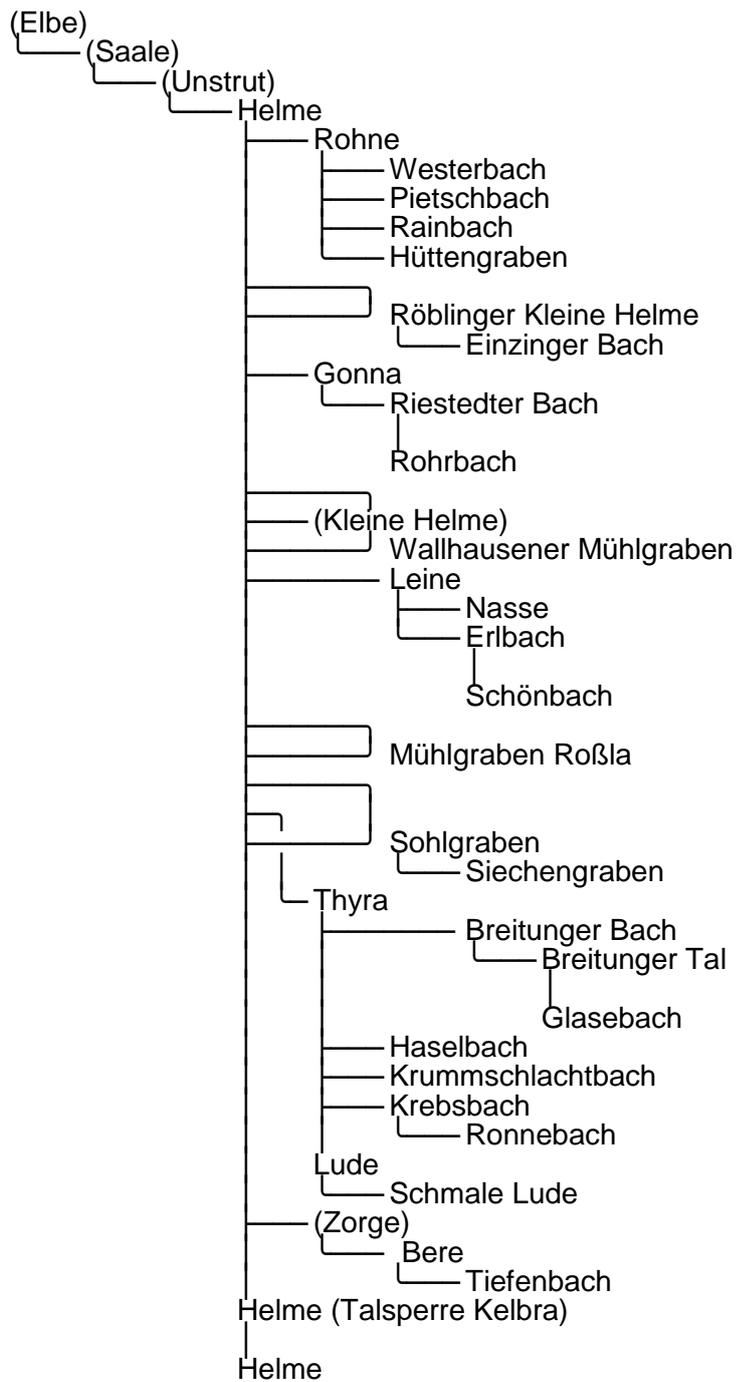


Tabelle 26 – Beschaffenheit der OWK im Betrachtungsraum SAL11

| Oberflächenwasserkörper (OWK) | | | | | | | | | | | Bewertung Komponenten für den/das Ökol. Zustand/Potenzial | | | Bewertung nach WRRL-VO LSA | |
|-------------------------------|---|----------------------------|---------------------------------|--|--|---|--------------------|---------------------------|---------------------|----------------------------|---|---------------------------------------|--|--|--|
| OWK-Bezeichnung | Hauptgewässer im OWK – OWK-Bereich (von - bis) | OWK, Anteil ST | OWK verantwortliches Bundesland | Fläche OWK, insgesamt (km ²) | Fläche OWK, Anteil ST (km ²) | Länge der Gewässer im OWK, Anteil ST (km) | Gewässer-Kategorie | OWK prägender Gewässertyp | OWK HMWB-Ausweisung | Zwischenbewertung Biologie | Zwischenbewertung Allg. physik.-chem. Komponenten | Zwischenbewertung Spezif. Schadstoffe | Gesamtbewertung Ökol. Zustand/Potenzial nach WRRL-VO LSA | Gesamtbewertung Chem. Zustand nach WRRL-VO LSA | |
| SAL11OW01-00 | Helme – von Ablauf Talsperre Kelbra bis Mdg in Unstrut | Gewässeranteil in ST | ST | 161,8 | 141,3 | 62 | F | 9.1 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| SAL11OW01-01 | Obere Helme – von Landesgrenze NI/TH bis Zulauf TS Kelbra | Gewässeranteil in ST | TH | 267,4 | 0,7 | 1 | F | 6 | nat | XXX | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut | |
| SAL11OW01-02 | Zorge – | kein Anteil ST | TH | -- | -- | -- | F | 9.1 | nat | XXX | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| SAL11OW01-04 | Bere – Zuflüsse Quellbereiche | Gewässeranteil in ST | TH | 92,0 | 21,3 | 12 | F | 5 | nat | XXX | ok | ok | 4 | gut | |
| SAL11OW01-05 | Flutgraben – von Abschlag Kl Helme bis Mündung in Helme | Gewässeranteil in ST | ST | 31,3 | 21,7 | 10 | F | 6 | AWB | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut | |
| SAL11OW01-06 | Zorge/ Großer Wolfsbach – | minimaler Flächenanteil ST | NI | -- | -- | -- | F | 5 | AWB | XXX | U | U | 3 | gut | |
| SAL11OW02-00 | Rohne – von Quellbereich bis Mündung in Helme | Gewässeranteil in ST | ST | 119,0 | 118,8 | 44 | F | 6 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | nicht gut | |
| SAL11OW03-00 | Gonna – von Quelle bis Mündung in Helme | nur ST | ST | 90,5 | 90,5 | 27 | F | 5 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | nicht gut | |
| SAL11OW04-00 | Leine – von Quelle bis Mündung in Helme | nur ST | ST | 63,4 | 63,4 | 33 | F | 5 | nat | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| SAL11OW05-00 | Thyra (einschl. Zuflüsse) – von Quelle bis Mündung in Helme (einschl. aller Zuflüsse) | Gewässeranteil in ST | ST | 177,1 | 139,8 | 85 | F | 5 | nat | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| SAL11OW06-00 | TS Kelbra – See und Einzugsgebiet | Gewässeranteil in ST | ST | 11,9 | 7,7 | See | S | 99 | HMWB | U | U | ok | 3 | gut | |

Legende: Zwischenbewertung Biologie und Gesamtbewertung des ökol. Zustandes nach WRRL

| | | | | | |
|---|------------|---|-------|---|----------------|
| U | unbewertet | 2 | gut | 4 | unbefriedigend |
| 1 | sehr gut | 3 | mäßig | 5 | schlecht |

Allgemeine phys.-chem. Parameter und Spezifische Stoffe

| | |
|-------------------------|--------------------------------------|
| ok | Orientierungswerte eingehalten |
| O-Werte n.e. / nicht ok | Orientierungswerte nicht eingehalten |

Gesamtbewertung des chemischen Zustandes nach WRRL

| | |
|-----------|--------------------------------------|
| gut | OWK ist in einem gutem Zustand |
| nicht gut | OWK ist nicht in einem gutem Zustand |

Schrift grau und kursiv Die Bewertungen des OWK wurden vom zuständigen Bundesland übernommen.
 XXX Das Bewertungsergebnis liegt nicht vor.

Verbale Auswertung der OWK im Betrachtungsraum SAL11

Für die Wasserkörper im Betrachtungsraum **Helme** ergaben sich bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten überwiegend „unbefriedigende“ bis „schlechte“ Zustandsklassen (5 von 7 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist). Diese Einstufungen erfolgten i.d.R. durch die Bewertungen des Makrozoobenthos und des Fischbestandes.

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden in keinem OWK eingehalten. Dabei wurden insbesondere Abweichungen bei den Nährstoffen (Ammonium, Phosphor) und oft für die Parameter Sauerstoffgehalt, BSB und Chlorid ermittelt.

Für die Flussgebietspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurde in keinem OWK des Betrachtungsraumes eine Überschreitung der UQN ermittelt.

Aus den o.g. Ergebnissen folgt ein überwiegend „unbefriedigender“ und „schlechter“ Ökologischer Zustand / Potenzial für die OWK im Betrachtungsraum.

Zusammenfassend ergeben sich für die 7 OWK des Betrachtungsraumes Helme, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, folgende Einschätzungen des **Ökologischen Zustandes / Potenzials**:

- 0 OWK – „sehr gut“
- 0 OWK – „gut“
- 2 OWK – „mäßig“
- 3 OWK – „unbefriedigend“
- 2 OWK – „schlecht“

Bei der Bewertung des **Chemischen Zustandes** nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurden in 2 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, Überschreitungen von UQN festgestellt. Diese sind auf Nitrat zurückzuführen. Insgesamt ergibt sich folgende Einschätzung für den Betrachtungsraum:

- 5 OWK – „gut“
- 2 OWK – „nicht gut“

3.2.3.21 SAL12 – Unstrut von Helme bis Mündung

Gebietsbeschreibung

Der Betrachtungsraum „SAL12 Unstrut von Helme bis Mündung“ liegt im Südwesten des Bundeslandes. Auf einer Fläche von 430 km² (Anteil des Landes Sachsen-Anhalt am Betrachtungsraum) leben 27.000 Einwohner.

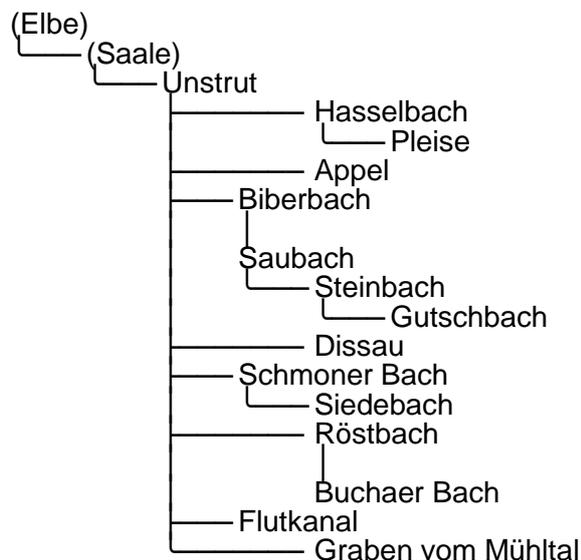


Das Gebiet ist zu 23% von Wald bedeckt, 67% der Fläche werden landwirtschaftlich genutzt. Auf diesen Flächen gibt es einen potentiellen Sedimenteintrag von 2.300 t/a in die Gewässer, mit 16 Hotspots von mindestens 20 t/a.

Im Betrachtungsraum leiten 8 kommunale Kläranlagen ihr gereinigtes Abwasser in die Gewässer ein, davon haben 3 die Größenklasse 3 oder größer (≥ 5.000 EGW). Weiterhin gibt es 2 industrielle und gewerbliche Direkteinleiter.

Gewässerübersicht

Sachsen-Anhalt hat Anteile an 7 Oberflächenwasserkörpern des Betrachtungsraumes, von denen es für 5 zuständig ist. Insgesamt haben die WRRL-relevanten Fließgewässer auf dem Landesgebiet eine Länge von 151 km. Diese Gewässer gliedern sich wie folgt:



Im Betrachtungsraum gibt es keinen See, der im Betrachtungszeitraum (2005-2008) beprobt wurde.

Tabelle 27 – Beschaffenheit der OWK im Betrachtungsraum SAL12

| Oberflächenwasserkörper (OWK) | | | | | | | | | | | Bewertung Komponenten für den/das Ökol. Zustand/Potenzial | | | Bewertung nach WRRL-VO LSA | |
|-------------------------------|--|-----------------------------|---------------------------------|--|--|---|--------------------|---------------------------|---------------------|----------------------------|---|---------------------------------------|--|--|--|
| OWK-Bezeichnung | Hauptgewässer im OWK – OWK-Bereich (von - bis) | OWK, Anteil ST | OWK verantwortliches Bundesland | Fläche OWK, insgesamt (km ²) | Fläche OWK, Anteil ST (km ²) | Länge der Gewässer im OWK, Anteil ST (km) | Gewässer-Kategorie | OWK prägender Gewässertyp | OWK HMWB-Ausweisung | Zwischenbewertung Biologie | Zwischenbewertung Allg. physik.-chem. Komponenten | Zwischenbewertung Spezif. Schadstoffe | Gesamtbewertung Ökol. Zustand/Potenzial nach WRRL-VO LSA | Gesamtbewertung Chem. Zustand nach WRRL-VO LSA | |
| SAL12OW01-00 | Unstrut – von Einmündung Flutkanal bis Mündung in Saale | nur ST | ST | 191,6 | 191,6 | 56 | F | 9.2 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| SAL12OW02-00 | <i>Schmale Unstrut (Untere Unstrut) – bis Wendelstein-Memleben</i> | <i>Gewässeranteil in ST</i> | <i>TH</i> | 259,6 | 22,2 | 5 | <i>F</i> | 9.2 | <i>HMWB</i> | <i>XXX</i> | <i>O-Wert n.e.</i> | <i>ok</i> | 4 | gut | |
| SAL12OW03-00 | Hasselbach – von Quelle bis Mündung in Unstrut | nur ST | ST | 70,1 | 70,1 | 28 | F | 6 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | nicht gut | |
| SAL12OW04-00 | Biberbach – Zuflüsse Steinbach und Saubach (Quelle) bis Mündung in Unstrut | nur ST | ST | 58,3 | 58,3 | 32 | F | 6 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| SAL12OW05-00 | Schmoner B – von Quelle bis Mdg in Unstrut einschl. Zuflüsse | nur ST | ST | 47,4 | 47,4 | 20 | F | 6 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | nicht gut | |
| SAL12OW06-00 | (Klefferbach)/ Röstb /Buchaer Bach – von Quelle bis Mdg in Unstrut einschl. Zuflüsse | Gewässeranteil in ST | ST | 29,9 | 29,9 | 7 | F | 6 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| SAL12OW07-00 | <i>Unstrut-Flutkanal – bis Wendelstein-Memleben</i> | <i>Gewässeranteil in ST</i> | <i>TH</i> | 164,1 | 10,8 | 3 | <i>F</i> | 6 | <i>AWB</i> | <i>XXX</i> | <i>O-Wert n.e.</i> | <i>ok</i> | 5 | gut | |

Legende: Zwischenbewertung Biologie und Gesamtbewertung des ökol. Zustandes nach WRRL

| | | | | | |
|---|------------|---|-------|---|----------------|
| U | unbewertet | 2 | gut | 4 | unbefriedigend |
| 1 | sehr gut | 3 | mäßig | 5 | schlecht |

Allgemeine phys.-chem. Parameter und Spezifische Stoffe

| | |
|-------------------------|--------------------------------------|
| ok | Orientierungswerte eingehalten |
| O-Werte n.e. / nicht ok | Orientierungswerte nicht eingehalten |

Gesamtbewertung des chemischen Zustandes nach WRRL

| | |
|-----------|--------------------------------------|
| gut | OWK ist in einem gutem Zustand |
| nicht gut | OWK ist nicht in einem gutem Zustand |

Schrift grau und kursiv Die Bewertungen des OWK wurden vom zuständigen Bundesland übernommen.
 XXX Das Bewertungsergebnis liegt nicht vor.

Verbale Auswertung der OWK im Betrachtungsraum SAL12

Für die Wasserkörper im Betrachtungsraum **Unstrut von Helme bis Mündung** ergaben sich bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten mit einer Ausnahme eine „schlechte“ Zustandsklasse (4 von 5 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist). Die Einstufungen erfolgten i.d.R. durch die Bewertungen des Makrozoobenthos und des Fischbestandes.

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden in keinem OWK eingehalten. Dabei wurden insbesondere Abweichungen bei den Nährstoffen (Ammonium, Phosphor) und oft für die Parameter TOC und BSB ermittelt.

Für die Flussgebietspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurde in keinem OWK des Betrachtungsraumes eine Überschreitung der UQN ermittelt.

Aus den o.g. Ergebnissen folgt ein überwiegend „schlechter“ Ökologischer Zustand / Potenzial für die OWK im Betrachtungsraum.

Zusammenfassend ergeben sich für die 5 OWK des Betrachtungsraumes Unstrut von Helme bis Mündung, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, folgende Einschätzungen des **Ökologischen Zustandes / Potenzials**:

- 0 OWK – „sehr gut“
- 0 OWK – „gut“
- 0 OWK – „mäßig“
- 1 OWK – „unbefriedigend“
- 4 OWK – „schlecht“

Bei der Bewertung des **Chemischen Zustandes** nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurden in 2 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, Überschreitungen von UQN festgestellt. Diese sind auf Nitrat zurückzuführen. Insgesamt ergibt sich folgende Einschätzung für den Betrachtungsraum:

- 3 OWK – „gut“
- 2 OWK – „nicht gut“

3.2.3.22 SAL15 – Weiße Elster von Weida bis Mündung

Gebietsbeschreibung

Der Betrachtungsraum „SAL15 Weiße Elster von Weida bis Mündung“ liegt im Südosten des Bundeslandes. Auf einer Fläche von 539 km² (Anteil des Landes Sachsen-Anhalt am Betrachtungsraum) leben 78.200 Einwohner.



Das Gebiet ist zu 8% von Wald bedeckt, 66% der Fläche werden landwirtschaftlich genutzt. Auf diesen Flächen gibt es einen potentiellen Sedimenteintrag von 3.300 t/a in die Gewässer, mit 28 Hotspots von mindestens 20 t/a.

Im Betrachtungsraum leiten 12 kommunale Kläranlagen ihr gereinigtes Abwasser in die Gewässer ein, davon haben 4 die Größenklasse 3 oder größer (≥ 5.000 EGW). Weiterhin gibt es 13 industrielle und gewerbliche Direkteinleiter.

Der Betrachtungsraum liegt nur zu einem kleinen Teil in Sachsen-Anhalt. Ein großer Teil des Einzugsgebietes liegt in Sachsen und umfasst Teile des Großraumes Leipzig. Das Gebiet des gesamten BR ist dabei durch den ehemaligen Tagebau im Mitteldeutschen Braunkohlerevier gekennzeichnet. Zahlreiche Tagebaurestseen und umverlegte Fließgewässer gehören daher insbesondere im sächsischen Teil zum Bild des BR.

Gewässerübersicht

Sachsen-Anhalt hat Anteile an 23 Oberflächenwasserkörpern des Betrachtungsraumes, von denen es für 14 zuständig ist. Insgesamt haben die WRRL-relevanten Fließgewässer auf dem Landesgebiet eine Länge von 238 km. Diese Gewässer gliedern sich wie auf der folgenden Seite dargestellt.

Im Betrachtungsraum gibt es 3 Seen, die im Betrachtungszeitraum (2005-2008) beprobt wurden:

- Hufeisensee
- Tagebausee Kretzschau
- Tagebausee Luckenau

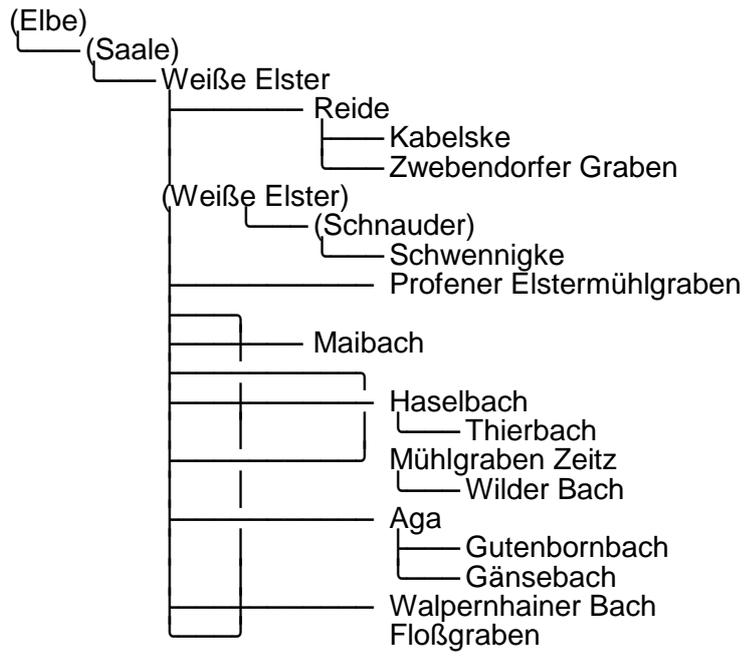


Tabelle 28 – Beschaffenheit der OWK im Betrachtungsraum SAL15

| Oberflächenwasserkörper (OWK) | | | | | | | | | | | Bewertung Komponenten für den/das Ökol. Zustand/Potenzial | | | Bewertung nach WRRL-VO LSA | |
|-------------------------------|--|----------------------------|---------------------------------|--|--|---|--------------------|---------------------------|---------------------|----------------------------|---|---------------------------------------|--|--|--|
| OWK-Bezeichnung | Hauptgewässer im OWK – OWK-Bereich (von - bis) | OWK, Anteil ST | OWK verantwortliches Bundesland | Fläche OWK, insgesamt (km ²) | Fläche OWK, Anteil ST (km ²) | Länge der Gewässer im OWK, Anteil ST (km) | Gewässer-Kategorie | OWK prägender Gewässertyp | OWK HMWB-Ausweisung | Zwischenbewertung Biologie | Zwischenbewertung Allg. physik.-chem. Komponenten | Zwischenbewertung Spezif. Schadstoffe | Gesamtbewertung Ökol. Zustand/Potenzial nach WRRL-VO LSA | Gesamtbewertung Chem. Zustand nach WRRL-VO LSA | |
| [Luckaer See] | Luckaer See – | kein Anteil ST | SN | -- | -- | See | S | -- | -- | XXX | U | U | U | U | |
| [Werbener See] | Werbener See – | kein Anteil ST | SN | -- | -- | See | S | -- | -- | XXX | U | U | U | U | |
| DESN_024 | Kulkwitzer See – | kein Anteil ST | SN | -- | -- | See | S | -- | -- | XXX | U | ok | 2 | nicht gut | |
| SAL15OW01-00 | Weißer Elster (Süd) – von uh Einmündung Forellenbach bis Einmündung Schnauder | Gewässeranteil in ST | ST | 111,2 | 62,9 | 42 | F | 9,2 | nat | 4 | O-Wert n.e. | nicht ok | 4 | gut | |
| SAL15OW01-01 | Profener Elstermühlgraben – von Abzweig Weiße Elster bis Einmdg Weiße Elster | Gewässeranteil in ST | SN | 69,7 | 31,6 | 2 | F | 19 | AWB | XXX | O-Wert n.e. | nicht ok | 3 | gut | |
| SAL15OW01-02 | Krebsgraben – | Flächenanteil ST | SN | 18,6 | 1,9 | -- | F | 14 | nat | XXX | U | U | 5 | gut | |
| SAL15OW02-00 | Maibach – von Quelle bis Mdg | nur ST | ST | 31,6 | 31,6 | 19 | F | 6 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | nicht gut | |
| SAL15OW03-00 | Wilder Bach – von Quelle bis Mdg In Mühlgraben (W Elster) | nur ST | ST | 20,9 | 20,9 | 12 | F | 6 | nat | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| SAL15OW04-00 | Hasselbach/Thierbach – von Quelle (Hasselbach) bis Mdg In W Elster | nur ST | ST | 15,6 | 15,6 | 13 | F | 6 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| SAL15OW05-00 | TRL Kretzschau – See und Einzugsgebiet | nur ST | ST | 1,8 | 1,8 | See | FS | 99 | AWB | U | U | ok | 2 | gut | |
| SAL15OW06-00 | Thierbach – von Quelle bis TRL Kretzschau | nur ST | ST | 17,0 | 17,0 | 7 | F | 6 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | nicht gut | |
| SAL15OW07-00 | Aga – von Quelle bis Mündung in Weiße Elster | Gewässeranteil in ST | ST | 45,3 | 27,4 | 18 | F | 6 | nat | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut | |
| SAL15OW08-00 | Floßgraben – von Abzweig Weiße Elster bis Unterbrechung (Bereich Tagebau Profen) | Gewässeranteil in ST | ST | 45,2 | 33,1 | 27 | F | 6 | AWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| SAL15OW09-00 | Schnauder – von Quelle bis Landesgrenze ST/TH | Gewässeranteil in ST | ST | 70,1 | 55,9 | 25 | F | 6 | nat | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| SAL15OW09-01 | Mittlere Schnauder – | Gewässeranteil in ST | TH | 79,2 | 7,4 | <1 | F | 18 | HMWB | XXX | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut | |
| SAL15OW09-02 | Schwennigke einschl Ritschke – von Quelle bis Mdg in Schnauder | Gewässeranteil in ST | ST | 57,9 | 43,9 | 16 | F | 6 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| SAL15OW09-03 | Schnauder – | geringer Flächenanteil ST | SN | -- | -- | -- | F | 17 | HMWB | XXX | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| SAL15OW10-00 | TBS Luckenau – See und Einzugsgebiet | nur ST | ST | 3,4 | 3,4 | See | S | 13 | AWB | U | U | ok | 3 | gut | |
| SAL15OW11-00 | Weißer Elster (Nord) – von Einmündung Neue Luppe bis Mündung in Saale | Gewässeranteil in ST | ST | 58,6 | 57,5 | 20 | F | 17 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | nicht ok | 4 | gut | |
| SAL15OW11-01 | Neue Luppe – | minimaler Flächenanteil ST | SN | 8,8 | 0,0 | -- | F | 16 | nat | XXX | O-Wert n.e. | nicht ok | 5 | gut | |
| SAL15OW11-02 | Zschampert – | geringer Flächenanteil ST | SN | -- | -- | -- | F | 18 | nat | XXX | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| SAL15OW12-00 | Reide einschließlich Kabelske – von Quelle bis Mdg In Weiße Elster | Gewässeranteil in ST | ST | 128,9 | 121,6 | 36 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | nicht ok | 5 | nicht gut | |
| SAL15OW13-00 | Hufeisensee – See und Einzugsgebiet | nur ST | ST | 4,9 | 4,9 | See | S | 13 | AWB | U | U | ok | 2 | gut | |

Legende: Zwischenbewertung Biologie und Gesamtbewertung des ökol. Zustandes nach WRRL

| | | |
|--------------|---------|------------------|
| U unbewertet | 2 gut | 4 unbefriedigend |
| 1 sehr gut | 3 mäßig | 5 schlecht |

Allgemeine phys.-chem. Parameter und Spezifische Stoffe

| | |
|--|--|
| ok Orientierungswerte eingehalten | gut OWK ist in einem gutem Zustand |
| O-Werte n.e. / nicht ok Orientierungswerte nicht eingehalten | nicht gut OWK ist nicht in einem gutem Zustand |

Gesamtbewertung des chemischen Zustandes nach WRRL

Schrift grau und kursiv Die Bewertungen des OWK wurden vom zuständigen Bundesland übernommen.

XXX Das Bewertungsergebnis liegt nicht vor.

Verbale Auswertung der OWK im Betrachtungsraum SAL15

Für die Wasserkörper im Betrachtungsraum **Weißer Elster von Weida bis Mündung** ergaben sich bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten überwiegend „schlechte“ Zustandsklassen (8 von 14 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist. Diese Einstufungen erfolgten i.d.R. durch die Bewertungen des Makrozoobenthos und des Fischbestandes.

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden in keinem OWK eingehalten. Dabei wurden insbesondere Abweichungen bei den Nährstoffen (Ammonium, Phosphor) und oft für die Parameter Sauerstoffgehalt, TOC und BSB ermittelt.

Für die Flussgebietspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurden in 3 OWK des Betrachtungsraumes Überschreitungen der Qualitätsnormen ermittelt. Ursachen waren hier Zink, und verschiedene organische Schadstoffe.

Aus den o.g. Ergebnissen folgt ein überwiegend „schlechter“ Ökologischer Zustand / Potenzial für die OWK im Betrachtungsraum.

Zusammenfassend ergeben sich für die 14 OWK des Betrachtungsraumes Unstrut von Helme bis Mündung, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, folgende Einschätzungen des **Ökologischen Zustandes / Potenzials**:

- 0 OWK – „sehr gut“
- 2 OWK – „gut“
- 2 OWK – „mäßig“
- 2 OWK – „unbefriedigend“
- 8 OWK – „schlecht“

Bei der Bewertung des **Chemischen Zustandes** nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurden in 3 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, Überschreitungen von UQN festgestellt. Diese ist auf Nitrat zurückzuführen. Insgesamt ergibt sich folgende Einschätzung für den Betrachtungsraum:

- 11 OWK – „gut“
- 3 OWK – „nicht gut“

3.2.3.23 SAL17 – Bode von Quelle bis oberhalb Großer Graben

Gebietsbeschreibung

Der Betrachtungsraum „SAL17 Bode von Quelle bis oberhalb Großer Graben“ liegt im Westen des Bundeslandes. Auf einer Fläche von 1.198 km² (Anteil des Landes Sachsen-Anhalt am Betrachtungsraum) leben 179.500 Einwohner.



Das Gebiet ist zu 38% von Wald bedeckt, 46% der Fläche werden landwirtschaftlich genutzt. Auf diesen Flächen gibt es einen potentiellen Sedimenteintrag von 4.300 t/a in die Gewässer, mit 20 Hotspots von mindestens 20 t/a.

Im Betrachtungsraum leiten 12 kommunale Kläranlagen ihr gereinigtes Abwasser in die Gewässer ein, davon haben 8 die Größenklasse 3 oder größer (≥ 5.000 EGW). Weiterhin gibt es 17 industrielle und gewerbliche Direkteinleiter.

Der Betrachtungsraum umfasst den Harz und dessen Vorland. Der Harz ist nicht nur das kleinste Mittelgebirge Deutschlands, sondern auch eines der regenreichsten. Diese herausragende Lage prägt den Charakter des BR und dessen Gewässer im Vergleich zu den anderen BR des Landes. Im Harz besteht ein umfangreiches System aus Stauteichen und Gräben, die ihren Ursprung im Bergbau haben, heute jedoch vorrangig Erholungszwecken dienen. Das Bode-Talsperrensystem mit der Rappbode-Talsperre dient der Trinkwasserversorgung des mitteldeutschen Raumes sowie dem Hochwasserschutz und der Stromgewinnung.

Gewässerübersicht

Sachsen-Anhalt hat Anteile an 38 Oberflächenwasserkörpern des Betrachtungsraumes, für die es alle zuständig ist. Insgesamt haben die WRRL-relevanten Fließgewässer auf dem Landesgebiet eine Länge von 489 km. Diese Gewässer gliedern sich wie auf der folgenden Seite dargestellt.

Im Betrachtungsraum gibt es 9 Seen, die im Betrachtungszeitraum (2005-2008) beprobt wurden:

- Talsperre Rappbode
- Talsperre Rappbodevorsperre
- Talsperre Hasselvorsperre
- Talsperre Zillierbach

- Talsperre Wendefurth
- Talsperre Königshütte
- Talsperre Mandelholz
- Oberer Teich Stiege
- Unterer Teich Stiege

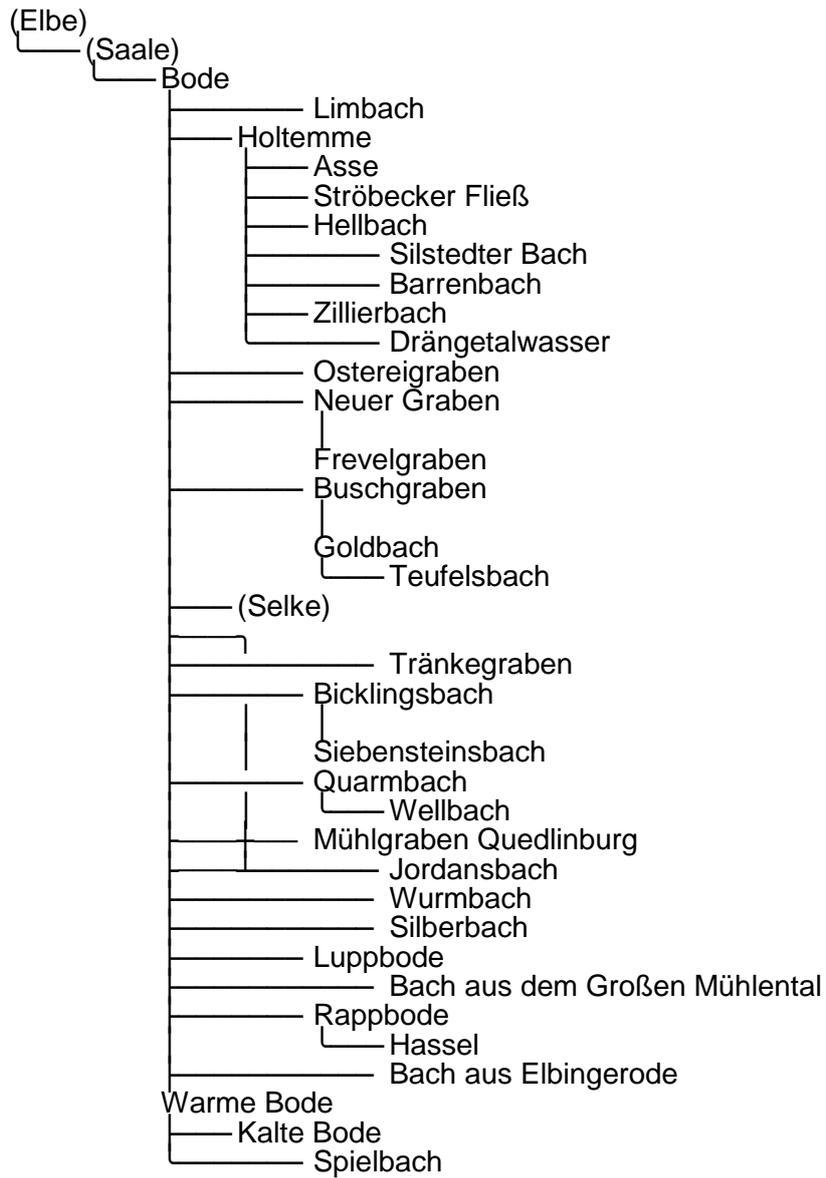


Tabelle 29 – Beschaffenheit der OWK im Betrachtungsraum SAL17

| Oberflächenwasserkörper (OWK) | | | | | | | | | | Bewertung Komponenten für den/das Ökol. Zustand/Potenzial | | | Bewertung nach WRRL-VO LSA | |
|-------------------------------|--|----------------------|---------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---|--------------------|---------------------------|---------------------|---|---|---------------------------------------|--|--|
| OWK-Bezeichnung | Hauptgewässer im OWK – OWK-Bereich (von - bis) | OWK, Anteil ST | OWK verantwortliches Bundesland | Fläche OWK, insgesamt (km²) | Fläche OWK, Anteil ST (km²) | Länge der Gewässer im OWK, Anteil ST (km) | Gewässer-Kategorie | OWK prägender Gewässertyp | OWK HMWB-Ausweisung | Zwischenbewertung Biologie | Zwischenbewertung Allg. physik.-chem. Komponenten | Zwischenbewertung Spezif. Schadstoffe | Gesamtbewertung Ökol. Zustand/Potenzial nach WRRL-VO LSA | Gesamtbewertung Chem. Zustand nach WRRL-VO LSA |
| SAL17OW01-00 | Bode – von uh Einmündung Selke bis Einmündung Großer Graben (Lehnertsgraben) | nur ST | ST | 112,5 | 112,5 | 34 | F | 9.1 | HMWB | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut |
| SAL17OW02-00 | Bode – von Wehr (Meßwehr -Sohlschwelle) Thale bis oh Einmündung Selke | nur ST | ST | 61,5 | 61,5 | 34 | F | 9.1 | nat | 2 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut |
| SAL17OW03-00 | Bode – von Ablauf TS Wendefurth bis Wehr Thale | nur ST | ST | 79,0 | 79,0 | 36 | F | 5 | nat | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut |
| SAL17OW04-00 | Bode/ TS Wendefurth – TS Wendefurth | nur ST | ST | 3,5 | 3,5 | See | S | 5 | HMWB | U | U | ok | 2 | gut |
| SAL17OW05-00 | Bode – von Ablauf TS Königshütte bis Zulauf TS Wendefurth | nur ST | ST | 21,8 | 21,8 | 13 | F | 5 | nat | 3 | ok | ok | 3 | gut |
| SAL17OW06-00 | Bode / TS Königshütte (Überleitungssperre) – TS Königshütte (Überleitungssperre) | nur ST | ST | 5,4 | 5,4 | See | FS | 99 | HMWB | U | U | ok | 2 | gut |
| SAL17OW07-00 | Warme Bode – von Quelle bis Zusammenfluß mit Kalter Bode (= Zulauf TS Königshütte) | Gewässeranteil in ST | ST | 101,8 | 52,5 | 32 | F | 5 | nat | 2 | O-Wert n.e. | ok | 2 | gut |
| SAL17OW08-00 | Kalte Bode – von Quelle bis Zulauf HWRB Mandelholz | Gewässeranteil in ST | ST | 35,3 | 34,6 | 14 | F | 5 | nat | 2 | O-Wert n.e. | ok | 2 | gut |
| SAL17OW09-00 | Kalte Bode / HWRB Mandelholz – HWRB Mandelholz | nur ST | ST | 1,6 | 1,6 | See | FS | 99 | HMWB | U | U | ok | 2 | gut |
| SAL17OW10-00 | Kalte Bode – von Ablauf HWRB Mandelholz bis Zusammenfluß mit Warmer Bode (= Zulauf TS Königshütte) | nur ST | ST | 14,5 | 14,5 | 3 | F | 5 | HMWB | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut |
| SAL17OW11-00 | Elbingeröder Mühlenbach – von Quelle bis Mündung in die Bode | nur ST | ST | 15,4 | 15,4 | 6 | F | 5 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| SAL17OW12-00 | Rappbode – von Quelle bis Zulauf VS Rappbode | Gewässeranteil in ST | ST | 40,5 | 37,7 | 17 | F | 5 | nat | 3 | ok | ok | 3 | gut |
| SAL17OW13-00 | Rappbode / VS Rappbode – VS Rappbode | nur ST | ST | 7,8 | 7,8 | See | FS | 99 | HMWB | U | U | ok | 2 | gut |
| SAL17OW14-00 | Rappbode / TS Rappbode – TS Rappbode | nur ST | ST | 23,1 | 23,1 | See | S | 8 | HMWB | U | U | ok | 3 | gut |
| SAL17OW15-00 | Hassel – von Quelle bis Zulauf Oberer Teich Stiege | nur ST | ST | 8,0 | 8,0 | 4 | F | 5 | nat | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| SAL17OW16-00 | Hassel / Oberer Teich und Unterer Teich Stiege – Oberer Teich und Unterer Teich Stiege | nur ST | ST | 5,2 | 5,2 | See | FS | 99 | HMWB | U | U | ok | 3 | gut |
| SAL17OW17-00 | Hassel – von Ablauf Unterer Teich Stiege bis Zulauf VS Hassel | nur ST | ST | 28,7 | 28,7 | 7 | F | 5 | nat | 5 | ok | ok | 5 | gut |
| SAL17OW18-00 | Hassel / VS Hassel – VS Hassel | nur ST | ST | 3,2 | 3,2 | See | FS | 99 | HMWB | U | U | ok | 4 | gut |
| SAL17OW19-00 | Silberbach – von Quelle bis Mündung in die Bode | nur ST | ST | 22,5 | 22,5 | 10 | F | 5 | nat | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| SAL17OW20-00 | Wurmbach – von Quelle bis Mündung in die Bode | nur ST | ST | 19,9 | 19,9 | 9 | F | 7 | nat | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| SAL17OW21-00 | Jordanbach – von Quelle bis Mündung in die Bode | nur ST | ST | 27,7 | 27,7 | 14 | F | 6 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| SAL17OW22-00 | Quarmbach – Quellzuflüsse KalteTalbach und Steinbach bis einschl. Wellbach | nur ST | ST | 31,1 | 31,1 | 19 | F | 5 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| SAL17OW23-00 | Quarmbach – von uh Wellbach bis Mündung in die Bode | nur ST | ST | 3,8 | 3,8 | 4 | F | 7 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| SAL17OW24-00 | Bicklingsbach – von Quelle bis Straße Ballenstedt -Rieder | nur ST | ST | 7,6 | 7,6 | 8 | F | 7 | HMWB | 5 | ok | ok | 5 | gut |
| SAL17OW25-00 | Bicklingsbach – von Straße Ballenstedt -Rieder bis Mündung in die Bode | nur ST | ST | 37,9 | 37,9 | 10 | F | 5 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| SAL17OW26-00 | Mühlgraben Quedlinburg – von Abzweig aus der Bode (oh QLB) bis Mündung in die Bode | nur ST | ST | 103,8 | 103,8 | 27 | F | 7 | HMWB | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut |
| SAL17OW27-00 | Goldbach – Quellflüsse bis Pfeifenkrug (B 81) | nur ST | ST | 25,5 | 25,5 | 17 | F | 5 | nat | 2 | O-Wert n.e. | ok | 2 | gut |
| SAL17OW28-00 | Goldbach – von Pfeifenkrug (B 81) bis Mündung in die Bode | nur ST | ST | 75,4 | 75,4 | 24 | F | 6_K | HMWB | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut |
| SAL17OW29-00 | Neuer Graben – von Quelle bis Mündung in die Bode | nur ST | ST | 20,7 | 20,7 | 11 | F | 6_K | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| SAL17OW30-00 | Holtemme – von Quelle bis oh Zillierbach | nur ST | ST | 34,7 | 34,7 | 18 | F | 5 | nat | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut |
| SAL17OW31-00 | Holtemme – von uh Zillierbach bis Mündung in die Bode | nur ST | ST | 120,5 | 120,5 | 47 | F | 7 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| SAL17OW32-00 | Zillierbach – von Quelle bis Zulauf TS Zillierbach | nur ST | ST | 6,3 | 6,3 | 7 | F | 5 | nat | 2 | O-Wert n.e. | ok | 2 | gut |
| SAL17OW33-00 | Zillierbach / TS Zillierbach – TS Zillierbach | nur ST | ST | 2,4 | 2,4 | See | FS | 99 | HMWB | U | U | ok | 2 | gut |
| SAL17OW34-00 | Zillierbach – von Ablauf TS Zillierbach bis Mündung in die Holtemme | nur ST | ST | 23,6 | 23,6 | 8 | F | 5 | nat | 4 | ok | ok | 4 | gut |
| SAL17OW35-00 | Hellbach – von Quelle bis Mündung in die Holtemme | nur ST | ST | 28,1 | 28,1 | 14 | F | 6 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| SAL17OW36-00 | Ströbecker Fließ – von Quelle bis Mündung in die Holtemme | nur ST | ST | 23,4 | 23,4 | 8 | F | 6 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | nicht gut |
| SAL17OW37-00 | Assebach – von Quelle bis Mündung in die Holtemme | nur ST | ST | 40,5 | 40,5 | 12 | F | 6 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| SAL17OW38-00 | Limbach – von Quelle bis Mündung in die Bode | nur ST | ST | 26,5 | 26,5 | 10 | F | 6_K | HMWB | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut |

Legende: Zwischenbewertung Biologie und Gesamtbewertung des ökol. Zustandes nach WRRL

| | | | | | |
|---|------------|---|-------|---|----------------|
| U | unbewertet | 2 | gut | 4 | unbefriedigend |
| 1 | sehr gut | 3 | mäßig | 5 | schlecht |

Allgemeine phys.-chem. Parameter und Spezifische Stoffe

| | |
|-------------------------|--------------------------------------|
| ok | Orientierungswerte eingehalten |
| O-Werte n.e. / nicht ok | Orientierungswerte nicht eingehalten |

Gesamtbewertung des chemischen Zustandes nach WRRL

| | |
|-----------|--------------------------------------|
| gut | OWK ist in einem gutem Zustand |
| nicht gut | OWK ist nicht in einem gutem Zustand |

Schrift grau und kursiv Die Bewertungen des OWK wurden vom zuständigen Bundesland übernommen.

| | |
|-----|---|
| XXX | Das Bewertungsergebnis liegt nicht vor. |
|-----|---|

Verbale Auswertung der OWK im Betrachtungsraum SAL17

Für die Wasserkörper im Betrachtungsraum **Bode von Quelle bis oberhalb Großer Graben** ergaben sich bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten vor allem in den Oberläufen des Harzes „gute“ und „mäßig“ Zustandsklassen. In den anderen Wasserkörpern des Harzvorlandes überwiegen „unbefriedigende“ bis „schlechte“ Zustandsklassen (16 von 38 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist). Diese „schlechten“ Einstufungen erfolgten i.d.R. durch die Bewertungen des Makrozoobenthos und des Fischbestandes.

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden in den meisten OWK nicht eingehalten. Dabei wurden insbesondere Abweichungen bei den Nährstoffen (Ammonium, Phosphor) und oft für die Parameter TOC und BSB ermittelt.

Für die Flussgebietspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurde in keinem OWK des Betrachtungsraumes eine Überschreitung der UQN ermittelt.

Aus den o.g. Ergebnissen ergibt sich auch in der Gesamtbewertung ein überwiegend „guter“ und „mäßiger“ Ökologischer Zustand / Potenzial für die OWK in den Oberläufen des Harzes und für das übrige Gebiet ein überwiegend „unbefriedigender“ bzw. „schlechter“ Zustand / Potenzial.

Zusammenfassend ergeben sich für die 38 OWK des Betrachtungsraumes Bode von Quelle bis oberhalb Großer Graben, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, folgende Einschätzungen des **Ökologischen Zustandes / Potenzials**:

- 0 OWK – „sehr gut“
- 9 OWK – „gut“
- 12 OWK – „mäßig“
- 5 OWK – „unbefriedigend“
- 12 OWK – „schlecht“

Bei der Bewertung des **Chemischen Zustandes** nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurde in 1 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, eine Überschreitung der UQN festgestellt. Diese ist auf Nitrat zurückzuführen. Insgesamt ergibt sich folgende Einschätzung für den Betrachtungsraum:

- 37 OWK – „gut“
- 1 OWK – „nicht gut“

3.2.3.24 SAL18 – Großer Graben

Gebietsbeschreibung

Der Betrachtungsraum „SAL18 Großer Graben“ liegt im Westen des Bundeslandes. Auf einer Fläche von 608 km² (Anteil des Landes Sachsen-Anhalt am Betrachtungsraum) leben 44.100 Einwohner.



Das Gebiet ist zu 7% von Wald bedeckt, 79% der Fläche werden landwirtschaftlich genutzt. Auf diesen Flächen gibt es einen potentiellen Sedimenteintrag von 16.000 t/a in die Gewässer, mit 90 Hotspots von mindestens 20 t/a.

Im Betrachtungsraum leiten 14 kommunale Kläranlagen ihr gereinigtes Abwasser in die Gewässer ein, davon hat 1 die Größenklasse 3 oder größer (≥ 5.000 EGW). Weiterhin gibt es 11 industrielle und gewerbliche Direkteinleiter.

Gewässerübersicht

Sachsen-Anhalt hat Anteile an 23 Oberflächenwasserkörpern des Betrachtungsraumes, von denen es für 12 zu-ständig ist. Insgesamt haben die WRRL-relevanten Fließgewässer auf dem Landesgebiet eine Länge von 292 km. Diese Gewässer gliedern sich wie auf der folgenden Seite dargestellt.

Im Betrachtungsraum gibt es keinen See, der im Betrachtungszeitraum (2005-2008) beprobt wurde.

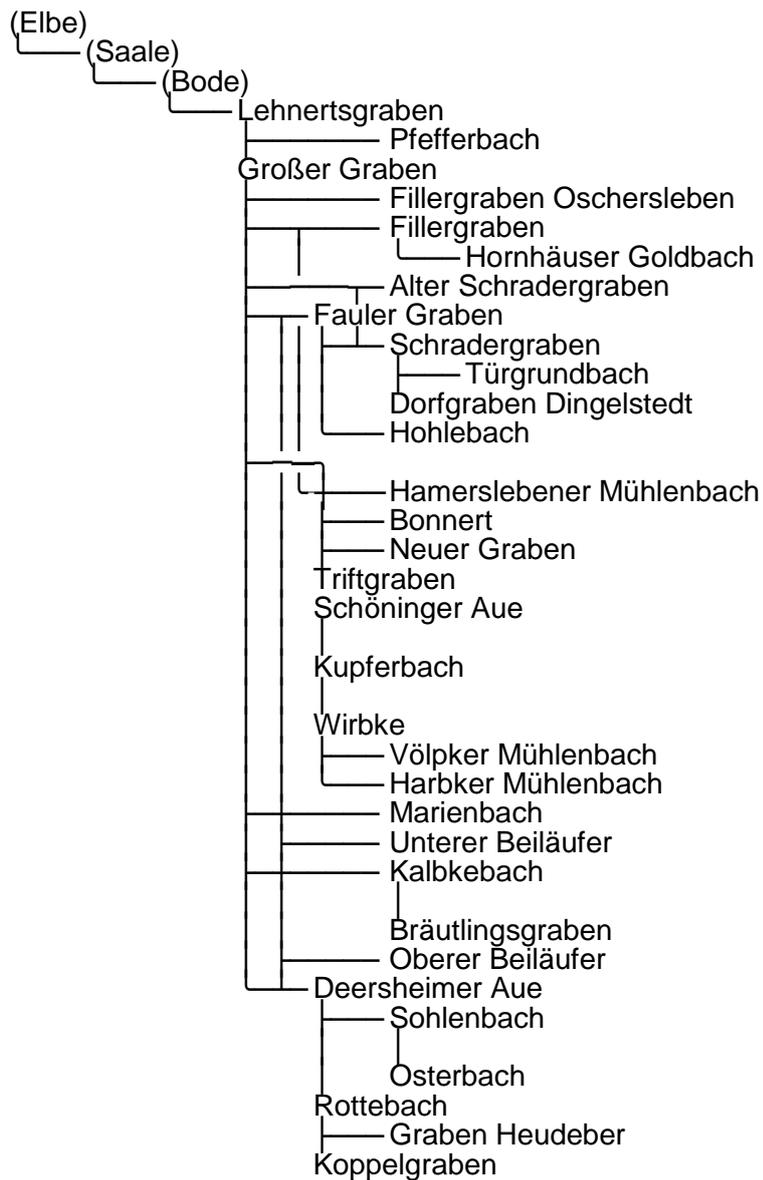


Tabelle 30 – Beschaffenheit der OWK im Betrachtungsraum SAL18

| Oberflächenwasserkörper (OWK) | | | | | | | | | | | Bewertung Komponenten für den/das Ökol. Zustand/Potenzial | | | Bewertung nach WRRL-VO LSA | |
|-------------------------------|--|-------------------------|---------------------------------|--|--|---|--------------------|---------------------------|---------------------|----------------------------|---|---------------------------------------|--|--|--|
| OWK-Bezeichnung | Hauptgewässer im OWK – OWK-Bereich (von - bis) | OWK, Anteil ST | OWK verantwortliches Bundesland | Fläche OWK, insgesamt (km ²) | Fläche OWK, Anteil ST (km ²) | Länge der Gewässer im OWK, Anteil ST (km) | Gewässer-Kategorie | OWK prägender Gewässertyp | OWK HMWB-Ausweisung | Zwischenbewertung Biologie | Zwischenbewertung Allg. physik.-chem. Komponenten | Zwischenbewertung Spezif. Schadstoffe | Gesamtbewertung Ökol. Zustand/Potenzial nach WRRL-VO LSA | Gesamtbewertung Chem. Zustand nach WRRL-VO LSA | |
| SAL18OW01-00 | Großer Graben – von Beginn (Schiffgraben Ost) bis Mündung in die Bode | Gewässeranteil in ST | ST | 216,6 | 215,4 | 118 | F | 6_K | AWB | 5 | O-Wert n.e. | nicht ok | 5 | gut | |
| SAL18OW02-00 | Winnigstedter Tiefenbach – von Quelle bis Mündung in den Großen Graben | kein Anteil ST | NI | 25,7 | -- | -- | F | 18 | HMWB | XXX | U | U | 4 | gut | |
| SAL18OW03-00 | Triftgraben / Linker Beiläufer – von Beginn bis Mündung in den Großen Graben | Gewässeranteil in ST | NI | 44,4 | 33,2 | 17 | F | 19 | AWB | XXX | U | U | 5 | gut | |
| SAL18OW04-00 | Soltau – von Zusammenfluß Wiesengraben und Ostbach bis Mündung in den Großen Graben | kein Anteil ST | NI | 9,5 | -- | -- | F | 18 | HMWB | XXX | U | U | 4 | gut | |
| SAL18OW05-00 | Ostbach – von Quelle bis Zusammenfluß mit Wiesengraben | kein Anteil ST | NI | 22,2 | -- | -- | F | 6 | HMWB | XXX | U | U | 5 | gut | |
| SAL18OW06-00 | Wiesengraben (Westbach) – von Quelle bis Zusammenfluß mit Ostbach | kein Anteil ST | NI | 10,9 | -- | -- | F | 18 | HMWB | XXX | U | U | 4 | gut | |
| SAL18OW07-00 | Feldgraben – von Beginn bis Mündung in den Großen Graben | kein Anteil ST | NI | 14,5 | -- | -- | F | 19 | HMWB | XXX | U | U | 5 | gut | |
| SAL18OW08-00 | Deersheimer Aue – von Quelle bis uh Einmündung Sohlenbach (oh Zilly) | nur ST | ST | 58,4 | 58,4 | 19 | F | 6 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | nicht gut | |
| SAL18OW09-00 | Deersheimer Aue – von uh Einmündung Sohlenbach (oh Zilly) bis Waldrand bei Deersheim | nur ST | ST | 16,9 | 16,9 | 5 | F | 6_K | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | nicht gut | |
| SAL18OW10-00 | Deersheimer Aue – von Waldrand bei Deersheim bis Mündung in den Großen Graben | nur ST | ST | 24,8 | 24,8 | 10 | F | 6_K | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | nicht gut | |
| SAL18OW11-00 | Kalbkebach – von "Quelle" bis Mündung in den Großen Graben | nur ST | ST | 36,1 | 36,1 | 14 | F | 6_K | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| SAL18OW12-00 | Marienbach – von "Quelle" bis Mündung in den Großen Graben | nur ST | ST | 22,2 | 22,2 | 11 | F | 6_K | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| SAL18OW13-00 | Schöninger Aue – von Quelle (Oberlauf = Wirbke) bis uh Einmündung Mühlenbach aus Völpke | Gewässeranteil in ST | ST | 64,1 | 57,7 | 26 | F | 6_K | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| SAL18OW14-00 | Schöninger Aue – von uh Einmündung Mühlenbach aus Völpke (Mittellauf=Kupferbach) bis oh Einmündung Missaue | Gewässeranteil in ST | ST | 20,3 | 12,5 | 5 | F | 6_K | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| SAL18OW15-00 | Schöninger Aue – von uh Einmündung Missaue bis Mündung in den Großen Graben | grenzbildendes Gewässer | ST | 48,5 | 21,8 | 14 | F | 6_K | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| SAL18OW16-00 | Missaue – von Quelle bis Mündung in die Schöninger Aue | kein Anteil ST | NI | 41,4 | -- | -- | F | 18 | AWB | XXX | U | U | 5 | gut | |
| SAL18OW17-00 | Dammbach – von ?? bis Mündung in die Schöninger Aue | kein Anteil ST | NI | 6,8 | -- | -- | F | 18 | HMWB | XXX | U | U | 5 | gut | |
| SAL18OW18-00 | Bremsenbach – von Quelle bis Mündung in den Dammbach | kein Anteil ST | NI | 17,0 | -- | -- | F | 18 | nat | XXX | U | U | 4 | gut | |
| SAL18OW19-00 | Lahbach – von Quelle bis ?? | kein Anteil ST | NI | 22,1 | -- | -- | F | 18 | HMWB | XXX | U | U | 4 | gut | |
| SAL18OW20-00 | Jerxheim-Söllinger Randgraben – von Quelle bis Mündung in die Schöninger Aue | kein Anteil ST | NI | 16,9 | -- | -- | F | 19 | AWB | XXX | U | U | 5 | gut | |
| SAL18OW21-00 | Hamersleber Mühlenbach – von "Quelle" bis Mündung in den Linken Beiläufer | nur ST | ST | 48,3 | 48,3 | 25 | F | 6_K | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| SAL18OW22-00 | Hohlebach (Rottegraben) – von Quellen im Huy bis Mündung in den Faulen Graben | nur ST | ST | 35,3 | 35,3 | 19 | F | 6_K | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| SAL18OW23-00 | Hornhäuser Goldbach – von "Quelle" bis Mündung in den Fillergraben | nur ST | ST | 25,3 | 25,3 | 9 | F | 6_K | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | nicht gut | |

Legende: Zwischenbewertung Biologie und Gesamtbewertung des ökol. Zustandes nach WRRL
 U unbewertet 2 gut 4 unbefriedigend
 1 sehr gut 3 mäßig 5 schlecht

Allgemeine phys.-chem. Parameter und Spezifische Stoffe
 ok Orientierungswerte eingehalten
 O-Werte n.e. / nicht ok Orientierungswerte nicht eingehalten

Gesamtbewertung des chemischen Zustandes nach WRRL
 gut OWK ist in einem gutem Zustand
 nicht gut OWK ist nicht in einem gutem Zustand

Schrift grau und kursiv Die Bewertungen des OWK wurden vom zuständigen Bundesland übernommen.
 XXX Das Bewertungsergebnis liegt nicht vor.

Verbale Auswertung der OWK im Betrachtungsraum SAL18

Für die Wasserkörper im Betrachtungsraum **Großer Graben** ergaben sich bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten „unbefriedigende“ oder „schlechte“ Zustandsklassen (12 von 12 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist). Die „schlechten“ Einstufungen erfolgten i.d.R. durch die Bewertungen des Makrozoobenthos und des Fischbestandes.

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden in keinem OWK eingehalten. Dabei wurden insbesondere Abweichungen für den Sauerstoffgehalt und oft für die Parameter pH-Wert, TOC und BSB ermittelt.

Für die Flussgebietspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurde in 1 OWK des Betrachtungsraumes eine Überschreitung der UQN für Bentazon ermittelt.

Aus den o.g. Ergebnissen folgen ausschließlich „unbefriedigende“ und „schlechte“ ökologische Zustände / Potenziale für die OWK im Betrachtungsraum.

Zusammenfassend ergeben sich für die 12 OWK des Betrachtungsraumes Großer Graben, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, folgende Einschätzungen des **Ökologischen Zustandes / Potenzials**:

- 0 OWK – „sehr gut“
- 0 OWK – „gut“
- 0 OWK – „mäßig“
- 7 OWK – „unbefriedigend“
- 5 OWK – „schlecht“

Bei der Bewertung des **Chemischen Zustandes** nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurden in 3 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, Überschreitungen von UQN festgestellt. Diese ist auf Nitrat zurückzuführen. Insgesamt ergibt sich folgende Einschätzung für den Betrachtungsraum:

- 9 OWK – „gut“
- 3 OWK – „nicht gut“

3.2.3.25 SAL19 – Bode von Großer Graben bis Mündung

Gebietsbeschreibung

Der Betrachtungsraum „SAL19 Bode von Großer Graben bis Mündung“ liegt im Zentrum des Bundeslandes. Auf einer Fläche von 718 km² (Betrachtungsraum liegt vollständig im Land Sachsen-Anhalt) leben 74.000 Einwohner.



Das Gebiet ist zu 2% von Wald bedeckt, 87% der Fläche werden landwirtschaftlich genutzt. Auf diesen Flächen gibt es einen potentiellen Sedimenteintrag von 3.900 t/a in die Gewässer, mit 18 Hotspots von mindestens 20 t/a.

Im Betrachtungsraum leiten 5 kommunale Kläranlagen ihr gereinigtes Abwasser in die Gewässer ein, davon haben 3 die Größenklasse 3 oder größer (≥ 5.000 EGW). Weiterhin gibt es 13 industrielle und gewerbliche Direkteinleiter.

Die Bode ab unterhalb Oschersleben bis zur Mündung in die Saale ist morphologisch grundlegend vom Menschen verändert worden. Sie verläuft kanalartig und tief eingeschnitten, die Ufer sind mit groben Steinen ausgelegt. Mehrere Wehre stellen als Gewässerquerverbauungen Einschnitte in der Längsbewanderbarkeit der Bode dar.

Die Einmündung der **Ehle** bei Rothenförde, die salzbelastete **Marbe** und vor allem die salzhaltigen Ableitungen aus dem Sodawerk im Stadtgebiet von Staßfurt führen zu einer deutlichen Beeinträchtigung der Wassergüte der Bode.

Gewässerübersicht

Der Betrachtungsraum ist in 16 Oberflächenwasserkörper eingeteilt, für die alle das Land Sachsen-Anhalt zuständig ist. Insgesamt haben die WRRL-relevanten Fließgewässer auf dem Landesgebiet eine Länge von 219 km. Diese Gewässer gliedern sich wie auf der folgenden Seite dargestellt.

Im Betrachtungsraum gibt es keinen See, der im Betrachtungszeitraum (2005-2008) beprobt wurde.

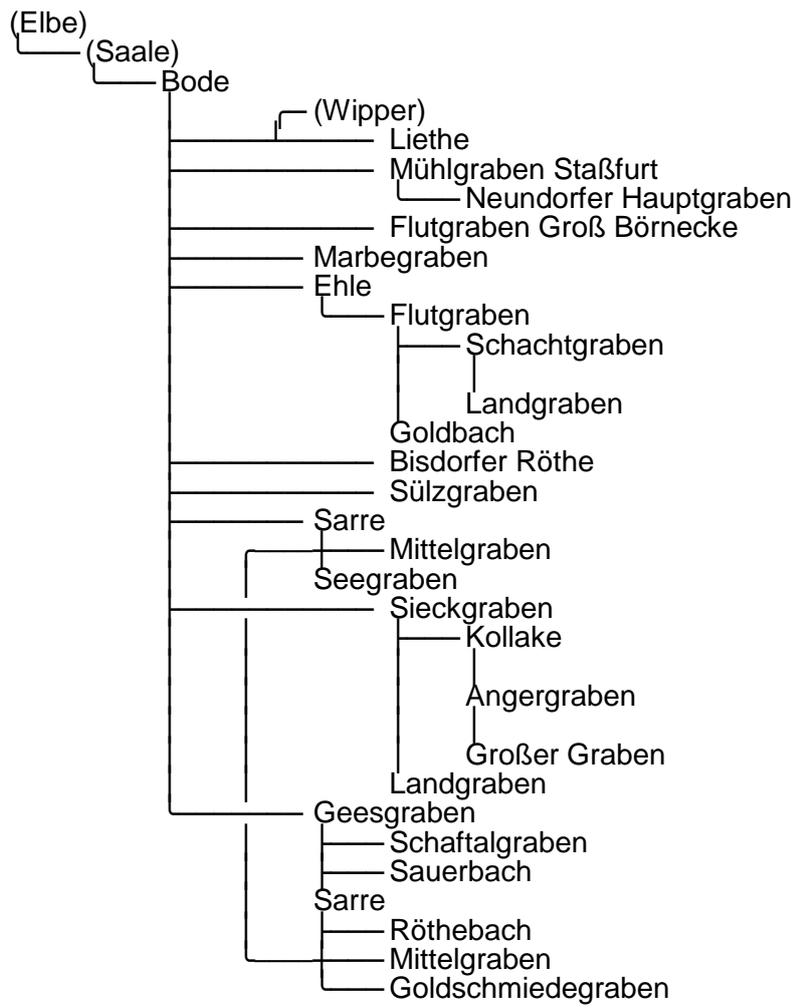


Tabelle 31 – Beschaffenheit der OWK im Betrachtungsraum SAL19

| Oberflächenwasserkörper (OWK) | | | | | | | | | | Bewertung Komponenten für den/das Ökol. Zustand/Potenzial | | | Bewertung nach WRRL-VO LSA | |
|-------------------------------|--|----------------|---------------------------------|--|--|---|--------------------|---------------------------|---------------------|---|---|---------------------------------------|--|--|
| OWK-Bezeichnung | Hauptgewässer im OWK – OWK-Bereich (von - bis) | OWK, Anteil ST | OWK verantwortliches Bundesland | Fläche OWK, insgesamt (km ²) | Fläche OWK, Anteil ST (km ²) | Länge der Gewässer im OWK, Anteil ST (km) | Gewässer-Kategorie | OWK prägender Gewässertyp | OWK HMWB-Ausweisung | Zwischenbewertung Biologie | Zwischenbewertung Allg. physik.-chem. Komponenten | Zwischenbewertung Spezif. Schadstoffe | Gesamtbewertung Ökol. Zustand/Potenzial nach WRRL-VO LSA | Gesamtbewertung Chem. Zustand nach WRRL-VO LSA |
| SAL19OW01-00 | Bode – von Wehr Staßfurt bis Mündung in die Saale | nur ST | ST | 70,1 | 70,1 | 20 | F | 17 | nat | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| SAL19OW02-00 | Bode – von Einmündung Lehnertsgraben bis Wehr Staßfurt | nur ST | ST | 90,2 | 90,2 | 33 | F | 17 | HMWB | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut |
| SAL19OW03-00 | Geesgraben – Quellarme aus Dreileben und Gr Rodensleben bis Mündung in die Bode | nur ST | ST | 111,5 | 111,5 | 39 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | nicht gut |
| SAL19OW04-00 | Mühlgraben Hadmersleben – von Abzweig oh Hadmersleben bis Mündung in die Bode (u.a.Kollake, Sieckgraben extra) | nur ST | ST | 27,1 | 27,1 | 8 | F | 17 | nat | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut |
| SAL19OW05-00 | Sieckgraben – von Quelle bis oh Zusammenfluß mit Angergraben | nur ST | ST | 28,8 | 28,8 | 8 | F | 18 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | nicht ok | 5 | gut |
| SAL19OW06-00 | Sarre – von Quelle bis Mündung in die Bode | nur ST | ST | 70,8 | 70,8 | 27 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| SAL19OW07-00 | Sülzgraben – von Quelle bei Schwaneberg bis Mündung in die Bode | nur ST | ST | 13,5 | 13,5 | 7 | F | 6_K | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | nicht gut |
| SAL19OW09-00 | Ehle – von Quelle bei Hadmersleben bis Mündung in die Bode | nur ST | ST | 81,8 | 81,8 | 28 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | nicht ok | 5 | gut |
| SAL19OW10-00 | Flutgraben / Goldbach – von Quelle (Goldbach bei Cochstedt) bis oh Zusammenfluß mit Schacht-(Land-)graben zur Ehle | nur ST | ST | 36,8 | 36,8 | 7 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| SAL19OW11-00 | Marbe – von Quelle bis Förderstedt B 71 | nur ST | ST | 49,6 | 49,6 | 7 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| SAL19OW12-00 | Marbe – von Förderstedt B 71 bis Mündung in die Bode | nur ST | ST | 28,3 | 28,3 | 7 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| SAL19OW13-00 | Goldbach – von Beginn bei Groß Börnecke bis Mündung in Hecklinger HG SAL 19OW01 | nur ST | ST | 27,1 | 27,1 | 8 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| SAL19OW14-00 | Mühlengraben Staßfurt – von Abzweig oh Staßfurt bis Mündung in die Bode in Staßfurt | nur ST | ST | 34,8 | 34,8 | 5 | F | 17 | nat | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| SAL19OW15-00 | Beek – von Quelle oh Hecklingen bis Mündung in den Mühlengraben | nur ST | ST | 16,8 | 16,8 | 5 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| SAL19OW16-00 | Liethe – von Abschlagwehr Wipper bis oh Einmündung Kabelgraben | nur ST | ST | 4,3 | 4,3 | 7 | F | 6 | AWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | nicht gut |
| SAL19OW17-00 | Liethe – von oh Einmündung Kabelgraben bis Mündung in die Bode | nur ST | ST | 26,8 | 26,8 | 3 | F | 16 | AWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |

Legende: Zwischenbewertung Biologie und Gesamtbewertung des ökol. Zustandes nach WRRL

| | | | | | |
|---|------------|---|-------|---|----------------|
| U | unbewertet | 2 | gut | 4 | unbefriedigend |
| 1 | sehr gut | 3 | mäßig | 5 | schlecht |

Allgemeine phys.-chem. Parameter und Spezifische Stoffe

| | |
|-------------------------|--------------------------------------|
| ok | Orientierungswerte eingehalten |
| O-Werte n.e. / nicht ok | Orientierungswerte nicht eingehalten |

Gesamtbewertung des chemischen Zustandes nach WRRL

| | |
|-----------|--------------------------------------|
| gut | OWK ist in einem gutem Zustand |
| nicht gut | OWK ist nicht in einem gutem Zustand |

Schrift grau und kursiv Die Bewertungen des OWK wurden vom zuständigen Bundesland übernommen.
 XXX Das Bewertungsergebnis liegt nicht vor.

Verbale Auswertung der OWK im Betrachtungsraum SAL19

Für die Wasserkörper im Betrachtungsraum **Bode von Großer Graben bis Mündung** ergaben sich bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten überwiegend „unbefriedigende“ oder „schlechte“ Zustandsklassen (14 von 16 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist). Die „schlechten“ Einstufungen erfolgten i.d.R. durch die Bewertungen des Makrozoobenthos und des Fischbestandes.

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden in keinem OWK eingehalten. Dabei wurden insbesondere Abweichungen für den Sauerstoffgehalt und die Nährstoffe (Ammonium und Phosphor) und oft für die Parameter Chlorid ermittelt.

Für die Flussgebietsspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurden in 2 OWK des Betrachtungsraumes Überschreitungen von UQN für Bentazon bzw. Dichlorprop ermittelt.

Aus den o.g. Ergebnissen folgt ein überwiegend „unbefriedigender“ bis „schlechter“ Ökologischer Zustand / Potenzial für die OWK im Betrachtungsraum.

Zusammenfassend ergeben sich für die 16 OWK des Betrachtungsraumes Großer Graben, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, folgende Einschätzungen des **Ökologischen Zustandes / Potenzials**:

- 0 OWK – „sehr gut“
- 0 OWK – „gut“
- 2 OWK – „mäßig“
- 4 OWK – „unbefriedigend“
- 10 OWK – „schlecht“

Bei der Bewertung des **Chemischen Zustandes** nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurden in 3 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, Überschreitungen von UQN festgestellt. Diese waren auf Nitrat bzw. Cadmium zurückzuführen. Insgesamt ergibt sich folgende Einschätzung für den Betrachtungsraum:

- 13 OWK – „gut“
- 3 OWK – „nicht gut“

3.2.3.26 SAL20 – Selke

Gebietsbeschreibung

Der Betrachtungsraum „SAL20 Selke“ liegt im Westen des Bundeslandes und erstreckt sich vom Unterharz bis in das Harzvorland. Auf einer Fläche von 483 km² (Betrachtungsraum liegt vollständig im Land Sachsen-Anhalt) leben 34.000 Einwohner.

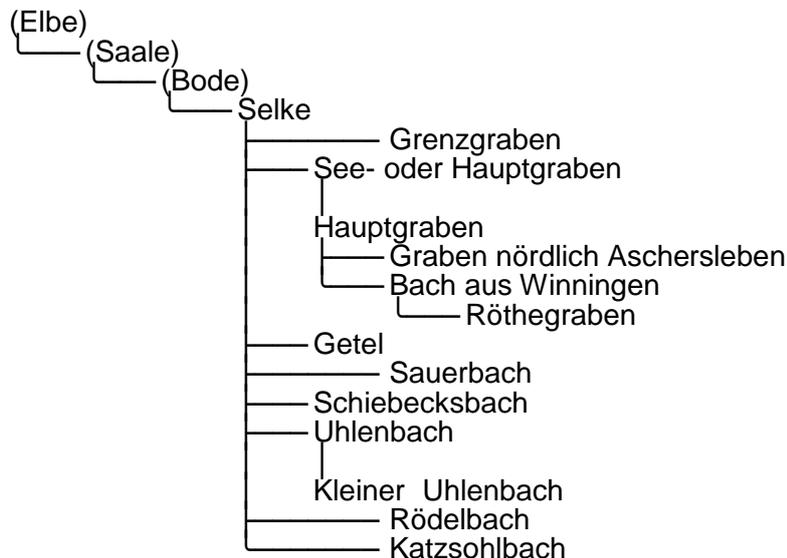


Das Gebiet ist zu 35% von Wald bedeckt, 53% der Fläche werden landwirtschaftlich genutzt. Auf diesen Flächen gibt es einen potentiellen Sedimenteintrag von 2.100 t/a in die Gewässer, mit 15 Hotspots von mindestens 20 t/a.

Im Betrachtungsraum leiten 6 kommunale Kläranlagen ihr gereinigtes Abwasser in die Gewässer ein, davon haben 3 die Größenklasse 3 oder größer (≥ 5.000 EGW). Weiterhin gibt es 9 industrielle und gewerbliche Direkteinleiter.

Gewässerübersicht

Der Betrachtungsraum ist in 10 Oberflächenwasserkörper eingeteilt, für die alle das Land Sachsen-Anhalt zuständig ist. Insgesamt haben die WRRL-relevanten Fließgewässer auf dem Landesgebiet eine Länge von 164 km. Diese Gewässer gliedern sich wie folgt:



Im Betrachtungsraum gibt es 1 See, der im Betrachtungszeitraum (2005-2008) beprobt wurde:

- Mühlenstau Güntersberge

Tabelle 32 – Beschaffenheit der OWK im Betrachtungsraum SAL20

| Oberflächenwasserkörper (OWK) | | | | | | | | | | | Bewertung Komponenten für den/das Ökol. Zustand/Potenzial | | | Bewertung nach WRRL-VO LSA | |
|-------------------------------|---|----------------------|---------------------------------|--|--|---|--------------------|---------------------------|---------------------|----------------------------|---|---------------------------------------|--|--|--|
| OWK-Bezeichnung | Hauptgewässer im OWK – OWK-Bereich (von - bis) | OWK, Anteil ST | OWK verantwortliches Bundesland | Fläche OWK, insgesamt (km ²) | Fläche OWK, Anteil ST (km ²) | Länge der Gewässer im OWK, Anteil ST (km) | Gewässer-Kategorie | OWK prägender Gewässertyp | OWK HMWB-Ausweisung | Zwischenbewertung Biologie | Zwischenbewertung Allg. physik.-chem. Komponenten | Zwischenbewertung Spezif. Schadstoffe | Gesamtbewertung Ökol. Zustand/Potenzial nach WRRL-VO LSA | Gesamtbewertung Chem. Zustand nach WRRL-VO LSA | |
| SAL20OW01-00 | Selke – von Ermsleben, Abzw Mühlgraben bis Mdg in die Bode | nur ST | ST | 81,7 | 81,7 | 28 | F | 7 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | nicht ok | 4 | gut | |
| SAL20OW02-00 | Selke – von Selkemühle bis Ermsleben, Abzw Mühlgraben | nur ST | ST | 56,9 | 56,9 | 26 | F | 7 | nat | 2 | ok | ok | 3 | gut | |
| SAL20OW03-00 | Selke – von Ablauf TS Mühlenteich bis Selkemühle | nur ST | ST | 137,2 | 137,2 | 47 | F | 5 | nat | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| SAL20OW04-00 | Selke / TS Mühlenteich Güntersberge – TS Mühlenteich Güntersberge | nur ST | ST | 0,7 | 0,7 | See | FS | 99 | HMWB | U | U | ok | 2 | gut | |
| SAL20OW05-00 | Selke – von Quelle bis Mdg in TS Mühlenteich | Gewässeranteil in ST | ST | 20,0 | 20,0 | 13 | F | 5 | nat | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut | |
| SAL20OW06-00 | Getel – von Quelle bis Mdg in die Selke | nur ST | ST | 32,7 | 32,7 | 18 | F | 5 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | nicht ok | 5 | gut | |
| SAL20OW07-00 | Haupt-/Seegraben – von Quelle bis Mdg in TRL Königsau | nur ST | ST | 88,5 | 88,5 | 22 | F | 19 | AWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |
| SAL20OW08-00 | TBS Königsau | nur ST | ST | 9,8 | 9,8 | See | S | 13 | AWB | U | U | ok | 3 | gut | |
| SAL20OW09-00 | Concordiasee | nur ST | ST | 12,4 | 12,4 | See | S | 13 | AWB | U | U | ok | 3 | gut | |
| SAL20OW10-00 | Haupt-/Seegraben – von Ablaufpumpwerk Königsau bis Mdg in die Selke | nur ST | ST | 42,7 | 42,7 | 9 | F | 19 | AWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut | |

Legende: Zwischenbewertung Biologie und Gesamtbewertung des ökol. Zustandes nach WRRL

| | | | | | |
|---|------------|---|-------|---|----------------|
| U | unbewertet | 2 | gut | 4 | unbefriedigend |
| 1 | sehr gut | 3 | mäßig | 5 | schlecht |

Allgemeine phys.-chem. Parameter und Spezifische Stoffe

| | |
|-------------------------|--------------------------------------|
| ok | Orientierungswerte eingehalten |
| O-Werte n.e. / nicht ok | Orientierungswerte nicht eingehalten |

Gesamtbewertung des chemischen Zustandes nach WRRL

| | |
|-----------|--------------------------------------|
| gut | OWK ist in einem gutem Zustand |
| nicht gut | OWK ist nicht in einem gutem Zustand |

Schrift grau und kursiv Die Bewertungen des OWK wurden vom zuständigen Bundesland übernommen.
 XXX Das Bewertungsergebnis liegt nicht vor.

Verbale Auswertung der OWK im Betrachtungsraum SAL20

Für die Wasserkörper im Betrachtungsraum **Selke** ergaben sich bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten überwiegend „unbefriedigende“ oder „schlechte“ Zustandsklassen (5 von 10 OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist). Die „schlechten“ Einstufungen erfolgten i.d.R. durch die Bewertungen des Makrozoobenthos und des Fischbestandes.

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden i.d.R. nicht eingehalten. Dabei wurden insbesondere Abweichungen für die Nährstoffe (Ammonium und Phosphor) und oft für die Parameter Sauerstoffgehalt und pH-Wert ermittelt.

Für die Flussgebietsspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurden in 2 OWK des Betrachtungsraumes Überschreitungen von UQN für Arsen und Zink bzw. Bentazon ermittelt.

Aus den o.g. Ergebnissen folgt ein überwiegend „unbefriedigender“ bis „schlechter“ Ökologischer Zustand / Potenzial für die OWK im Betrachtungsraum.

Zusammenfassend ergeben sich für die 10 OWK des Betrachtungsraumes Großer Graben, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, folgende Einschätzungen des **Ökologischen Zustandes / Potenzials**:

- 0 OWK – „sehr gut“
- 1 OWK – „gut“
- 3 OWK – „mäßig“
- 2 OWK – „unbefriedigend“
- 4 OWK – „schlecht“

Bei der Bewertung des **Chemischen Zustandes** nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurde in keinem OWK, für den Sachsen-Anhalt zuständig ist, eine Überschreitung der UQN festgestellt. Insgesamt ergibt sich folgende Einschätzung für den Betrachtungsraum:

- 10 OWK – „gut“
- 0 OWK – „nicht gut“

3.2.3.27 WES – Weser

Gebietsbeschreibung

Der Betrachtungsraum „WES Weser“ liegt im Nordwesten des Bundeslandes. Auf einer Fläche von 701 km² (Anteil des Landes Sachsen-Anhalt am Betrachtungsraum) leben 42.800 Einwohner.



Das Gebiet ist zu 28% von Wald bedeckt, 59% der Fläche werden landwirtschaftlich genutzt. Auf diesen Flächen gibt es einen potentiellen Sedimenteintrag von 4.900 t/a in die Gewässer, mit 21 Hotspots von mindestens 20 t/a.

Im Betrachtungsraum leiten 11 kommunale Kläranlagen ihr gereinigtes Abwasser in die Gewässer ein, davon haben 3 die Größenklasse 3 oder größer (≥ 5.000 EGW). Weiterhin gibt es 6 industrielle und gewerbliche Direkteinleiter.

Gewässerübersicht

Das Einzugsgebiet der Weser umfasst die zwei auf dem Gebiet Sachsens-Anhalts voneinander unabhängigen Teileinzugsgebiete der Oker bzw. Ilse und dem Oberlauf der Aller.

Sachsen-Anhalt hat Anteile an 35 Oberflächenwasserkörpern des Betrachtungsraumes, von denen es für 10 zuständig ist. Insgesamt haben die WRRL-relevanten Fließgewässer auf dem Landesgebiet eine Länge von 297 km. Diese Gewässer gliedern sich wie auf der folgenden Seite dargestellt.

Im Betrachtungsraum gibt es 1 See, der im Betrachtungszeitraum (2005-2008) beprobt wurde:

- Schlossteich Flechtingen

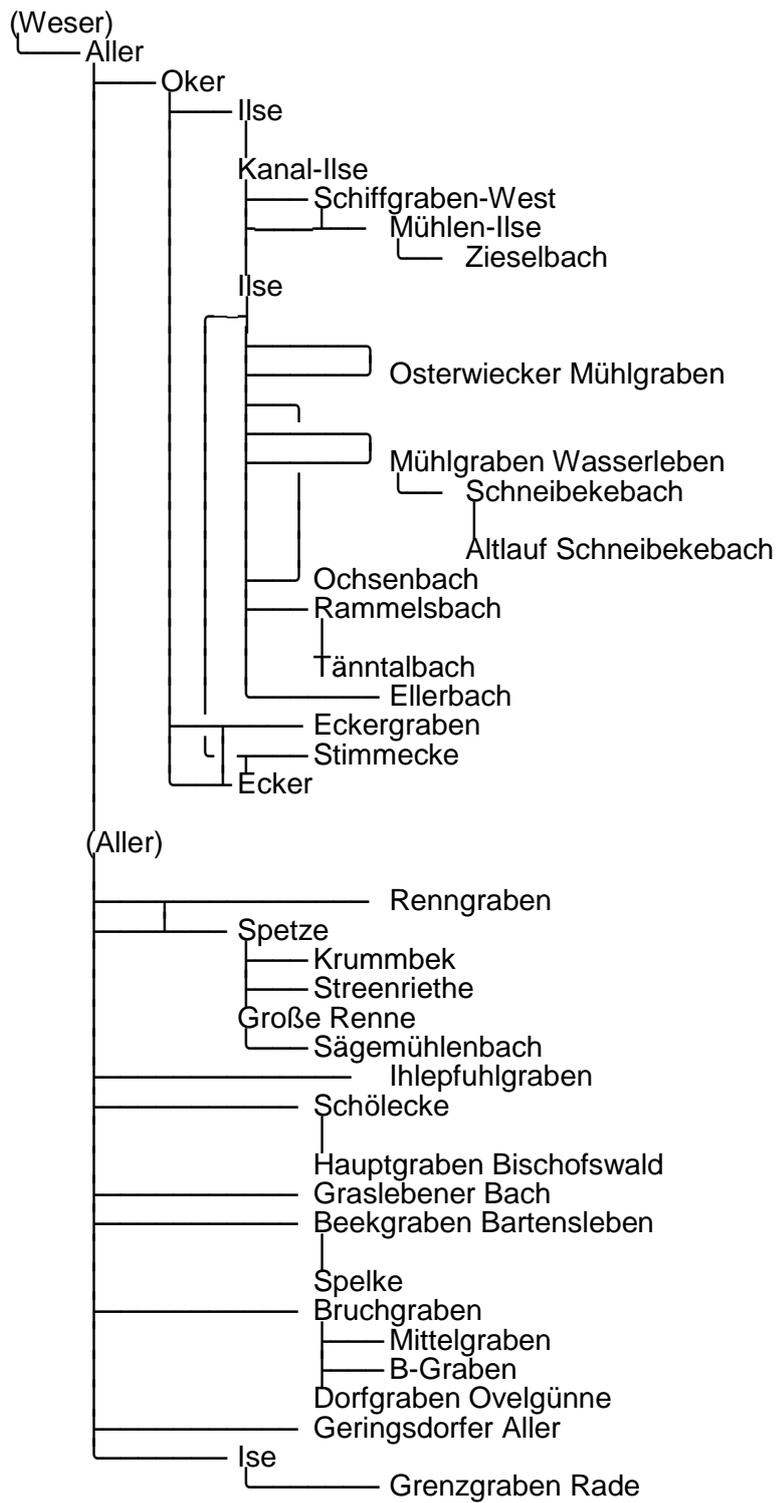


Tabelle 33 – Beschaffenheit der OWK im Betrachtungsraum WES

| Oberflächenwasserkörper (OWK) | | | | | | | | | | Bewertung Komponenten für den/das Ökol. Zustand/Potenzial | | | Bewertung nach WRRL-VO LSA | |
|-------------------------------|---|----------------------------|---------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---|--------------------|---------------------------|---------------------|---|---|---------------------------------------|--|--|
| OWK-Bezeichnung | Hauptgewässer im OWK – OWK-Bereich (von - bis) | OWK, Anteil ST | OWK verantwortliches Bundesland | Fläche OWK, insgesamt (km²) | Fläche OWK, Anteil ST (km²) | Länge der Gewässer im OWK, Anteil ST (km) | Gewässer-Kategorie | OWK prägender Gewässertyp | OWK HMWB-Ausweisung | Zwischenbewertung Biologie | Zwischenbewertung Allg. physik.-chem. Komponenten | Zwischenbewertung Spezif. Schadstoffe | Gesamtbewertung Ökol. Zustand/Potenzial nach WRRL-VO LSA | Gesamtbewertung Chem. Zustand nach WRRL-VO LSA |
| DENI_15019 | Schiffgraben-West/ M³hlenilse – | kein Anteil ST | NI | -- | -- | -- | F | 18 | -- | XXX | U | U | 5 | nicht gut |
| WESOW01-00 | Aller – von uh Schölecke bis Einmündung Kleine Aller (NI) | Gewässeranteil in ST | NI | 106,7 | 57,9 | 31 | F | 15 | HMWB | XXX | O-Wert n.e. | nicht ok | 5 | nicht gut |
| WESOW01-01 | Lapau – | minimaler Flächenanteil ST | NI | 24,2 | 0,0 | -- | F | 14 | HMWB | XXX | U | U | 5 | gut |
| WESOW01-02 | Schieferbrunnenriede – | Flächenanteil ST | NI | 19,6 | 1,7 | -- | F | 14 | HMWB | XXX | U | U | 3 | gut |
| WESOW02-00 | Aller – von uh Bruchgraben bis oh Schölecke | Gewässeranteil in ST | ST | 82,7 | 69,2 | 21 | F | 6_K | nat | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| WESOW03-00 | Aller – von Quellgräben bis oh Bruchgraben | nur ST | ST | 68,3 | 68,3 | 18 | F | 6_K | nat | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| WESOW04-00 | Bruchgraben – von Quelle bis Mündung in die Aller | nur ST | ST | 58,1 | 58,1 | 22 | F | 6_K | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| WESOW05-00 | Bach aus Bartensleben – von Quelle bis Mündung in die Aller | nur ST | ST | 17,7 | 17,7 | 5 | F | 6_K | nat | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| WESOW06-00 | Rote Riede / Grasleber Bach – von Quelle bis Mündung in die Aller | Gewässeranteil in ST | NI | 15,3 | 3,1 | 1 | F | 7 | HMWB | XXX | U | U | 5 | gut |
| WESOW07-00 | Schölecke – von Quelle bis oberhalb Hörsingen | nur ST | ST | 10,0 | 10,0 | 3 | F | 16 | nat | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | nicht gut |
| WESOW08-00 | Schölecke – von oberhalb Hörsingen bis Mündung in die Aller | nur ST | ST | 23,3 | 23,3 | 9 | F | 16 | nat | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | nicht gut |
| WESOW09-00 | Spetze – von Quelle bis Zulauf Schloßteich Flechtingen | nur ST | ST | 28,3 | 28,3 | 10 | F | 16 | nat | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| WESOW10-00 | Spetze / Schloßteich Flechtingen – Schloßteich Flechtingen | nur ST | ST | 0,4 | 0,4 | See | FS | 99 | HMWB | U | U | ok | 3 | gut |
| WESOW11-00 | Spetze – von Ablauf Unterer Teich bis Mündung in die Aller | nur ST | ST | 48,9 | 48,9 | 16 | F | 16 | HMWB | 5 | O-Wert n.e. | ok | 5 | gut |
| WESOW12-00 | Streenriethe – von Quelle bis Mündung in die Spetze | nur ST | ST | 19,6 | 19,6 | 8 | F | 16 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| WESOW13-00 | Krummbek – von Quelle bis Mündung in die Spetze | nur ST | ST | 13,4 | 13,4 | 8 | F | 16 | nat | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| WESOW14-00 | Ise – von Quelle (bei Waddekath) bis Mündung in die Aller | Gewässeranteil in ST | NI | 30,3 | 12,0 | 3 | F | 14 | HMWB | XXX | U | U | 3 | gut |
| WESOW15-00 | Grenzgraben Rade – von Quelle bis Mündung in die Ise | grenzbildendes Gewässer | NI | 23,3 | 14,3 | 6 | F | 14 | AWB | XXX | U | U | 4 | gut |
| WESOW16-00 | Ecker – von Quelle bis Zulauf Eckertalsperre | Gewässeranteil in ST | NI | 11,7 | 5,8 | 5 | F | 5 | nat | XXX | U | U | 3 | gut |
| WESOW17-00 | (Ecker) Ecker-Talsperre – Ecker-Talsperre | Gewässeranteil in ST | NI | 5,1 | 4,2 | See | FS | -- | HMWB | XXX | U | U | 2 | gut |
| WESOW18-00 | Ecker – von Ablauf Talsperre bis Abschlag zur Stimmecke (oh Stapelburg) | Gewässeranteil in ST | NI | 16,6 | 7,7 | 9 | F | 5 | HMWB | XXX | U | U | 3 | gut |
| WESOW18-01 | Ecker – von Abschlag zur Stimmecke (oh Stapelburg) bis Mündung in die Oker (NI) | Gewässeranteil in ST | NI | 20,2 | 5,1 | 7 | F | 5,1 | HMWB | XXX | U | U | 4 | gut |
| WESOW19-00 | Oker – | Gewässeranteil in ST | NI | 53,8 | 1,1 | 4 | F | 9 | HMWB | XXX | ok | nicht ok | 3 | nicht gut |
| WESOW19-01 | Eckergraben – von Abzweig aus der Ecker (Niedersachsen) bis uh Göddeckenrode | Gewässeranteil in ST | NI | 8,1 | 4,6 | 5 | F | 6 | HMWB | XXX | U | U | 5 | nicht gut |
| WESOW19-02 | Eckergraben – von uh Göddeckenrode bis Mündung in die Oker (NI) | geringer Flächenanteil ST | NI | 8,3 | 0,5 | -- | F | 18 | AWB | XXX | U | U | 5 | nicht gut |
| WESOW19-03 | Schamlahbach – | geringer Flächenanteil ST | NI | 22,5 | 0,2 | -- | F | 5,1 | HMWB | XXX | U | U | 4 | nicht gut |
| WESOW20-00 | Ilse – von Quelle bis Absturz in Ilsenburg | nur ST | ST | 34,3 | 34,3 | 13 | F | 5 | nat | 2 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut |
| WESOW21-00 | Ilse – von Absturz in Ilsenburg bis Mündung (als Kanal-Ilse bezeichnet) in die Oker (NI) | Gewässeranteil in ST | ST | 122,7 | 113,4 | 49 | F | 7 | HMWB | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | nicht gut |
| WESOW22-00 | Rammelsbach – von Quelle bis Darlingerode | nur ST | ST | 12,4 | 12,4 | 6 | F | 5 | nat | 2 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut |
| WESOW23-00 | Rammelsbach – von Darlingerode bis Mündung in die Ilse | nur ST | ST | 15,6 | 15,6 | 7 | F | 7 | nat | 4 | O-Wert n.e. | ok | 4 | gut |
| WESOW24-00 | Stimmecke – von Quelle bis Mündung in die Ilse | Gewässeranteil in ST | ST | 32,9 | 28,7 | 15 | F | 7 | HMWB | 3 | O-Wert n.e. | ok | 3 | gut |
| WESOW25-00 | Schiffgraben-West – von Beginn (Wasserscheide zu Schiffgraben Ost) bis Mündung in die Mühlenilse (NI) | grenzbildendes Gewässer | NI | 38,0 | 9,2 | 4 | F | 12 | HMWB | XXX | U | U | 5 | nicht gut |
| WESOW26-00 | Zieselbach – von Quelle bis Mündung in Schiffgraben West (NI) | Gewässeranteil in ST | NI | 14,6 | 11,2 | 5 | F | 6 | HMWB | XXX | U | U | 4 | nicht gut |
| WESOW27-00 | Großer Graben [ML: Lange Welle, UL: Mittelgraben] – | geringer Flächenanteil ST | NI | 25,3 | 0,8 | -- | F | 18 | HMWB | XXX | U | U | 5 | gut |
| WESOW28-00 | Mittellandkanal – | minimaler Flächenanteil ST | NI | -- | -- | -- | F | 20 | AWB | XXX | O-Wert n.e. | U | 3 | gut |

Legende: Zwischenbewertung Biologie und Gesamtbewertung des ökol. Zustandes nach WRRL
 U unbewertet 2 gut 4 unbefriedigend
 1 sehr gut 3 mäßig 5 schlecht

Allgemeine phys.-chem. Parameter und Spezifische Stoffe
 ok Orientierungswerte eingehalten
 O-Werte n.e. / nicht ok Orientierungswerte nicht eingehalten

Gesamtbewertung des chemischen Zustandes nach WRRL
 gut OWK ist in einem gutem Zustand
 nicht gut OWK ist nicht in einem gutem Zustand

Schrift grau und kursiv Die Bewertungen des OWK wurden vom zuständigen Bundesland übernommen.
 XXX Das Bewertungsergebnis liegt nicht vor.

Verbale Auswertung der OWK im Betrachtungsraum WES

Die Wasserkörper der beiden in Sachsen-Anhalt voneinander unabhängigen Teileinzugsgebiete der Ilse und der Aller unterscheiden sich in ihrer Beschaffenheit deutlich:

Für die Wasserkörper im Teil-Betrachtungsraum **Weser-Aller** ergaben sich bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten ausschließlich „unbefriedigende“ und „schlechte“ Zustandsklassen (für die OWK, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist). Die „schlechten“ Einstufungen erfolgten i.d.R. durch die Bewertungen des Makrozoobenthos und des Fischbestandes.

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden in keinem OWK eingehalten. Dabei wurden insbesondere Abweichungen für die Nährstoffe (Ammonium und Phosphor) und oft für die Parameter Sauerstoffgehalt und TOC aber auch Chlorid ermittelt.

Für die Flussgebietsspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurde in keinem OWK des Teil-Betrachtungsraumes, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, eine Überschreitung der UQN ermittelt.

Aus den o.g. Ergebnissen folgt ein ausschließlich „unbefriedigender“ und „schlechter“ Ökologischer Zustand / Potenzial für die OWK im Teil-Betrachtungsraum.

Für die Wasserkörper im Teil-Betrachtungsraum **Weser-Ilse** ergaben sich bei der Zwischenbewertung für die biologischen Komponenten „gute“ bis „unbefriedigende“ Zustandsklassen, wobei die „guten“ Zustandsklassen vor allem im oberen Einzugsgebiet der Ilse zu finden sind. Die „unbefriedigenden“ Einstufungen erfolgten i.d.R. durch die Bewertungen des Makrozoobenthos und des Fischbestandes.

Die Orientierungswerte für die allgemeinen physikalisch-chemischen Parameter wurden in keinem OWK eingehalten. Dabei wurden insbesondere Abweichungen für die Nährstoffe (Ammonium und Phosphor) und oft für die Parameter Sauerstoffgehalt und TOC aber auch pH-Wert ermittelt.

Für die Flussgebietsspezifischen Schadstoffe nach Anlage 4 der WRRL-VO LSA wurde in keinem OWK des Teil-Betrachtungsraumes, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, eine Überschreitung der UQN ermittelt.

Aus den o.g. Ergebnissen folgt ausschließlich ein „mäßiger“ und „unbefriedigender“ Ökologischer Zustand / Potenzial für die OWK im Teil-Betrachtungsraum.

Zusammenfassend ergeben sich für die 16 OWK des Betrachtungsraumes Weser, für die Sachsen-Anhalt zuständig ist, folgende Einschätzungen des **Ökologischen Zustandes / Potenzials**:

- 0 OWK – „sehr gut“
- 0 OWK – „gut“
- 4 OWK – „mäßig“
- 8 OWK – „unbefriedigend“
- 4 OWK – „schlecht“

Bei der Bewertung des **Chemischen Zustandes** nach Anlage 5 der WRRL-VO LSA wurden in 3 OWK, für den Sachsen-Anhalt zuständig ist, Überschreitungen von UQN festgestellt. Diese waren auf Nitrat zurückzuführen. Insgesamt ergibt sich folgende Einschätzung für den Betrachtungsraum:

- 13 OWK – „gut“
- 3 OWK – „nicht gut“